

**ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ
ΑΘΗΝΩΝ**



ATHENS UNIVERSITY
OF ECONOMICS
AND BUSINESS

**ΣΧΟΛΗ
ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ**
SCHOOL OF
BUSINESS

ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ &
ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ
MSc IN ACCOUNTING & FINANCE

**ΜΕΛΕΤΕΣ ΠΕΡΙΠΤΩΣΕΩΝ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ: ΑΝΑΛΥΣΗ
ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΤΩΝ FCRA ENFORCEMENT ACTIONS**

ΜΑΥΡΟΜΑΤΙΔΟΥ ΔΕΣΠΟΙΝΑ

Εργασία υποβληθείσα στο

Τμήμα Λογιστικής & Χρηματοοικονομικής

του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών

ως μέρος των απαιτήσεων για την απόκτηση

Μεταπτυχιακού Διπλώματος Ειδίκευσης

Αθήνα

ΝΟΕΜΒΡΙΟΣ, 2017

**Εγκρίνουμε την εργασία της
ΜΑΥΡΟΜΑΤΙΔΟΥ ΔΕΣΠΟΙΝΑΣ**

.....

[ΟΝΟΜΑ ΕΠΙΒΛΕΠΟΝΤΟΣ ΚΑΘΗΓΗΤΗ]

[ΥΠΟΓΡΑΦΗ]

ΔΕΜΟΙΡΑΚΟΣ ΕΥΘΥΜΙΟΣ

.....

[ΟΝΟΜΑ ΣΥΝΕΞΕΤΑΣΤΗ ΚΑΘΗΓΗΤΗ]

[ΥΠΟΓΡΑΦΗ]

ΓΚΙΚΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ

.....

[ΟΝΟΜΑ ΣΥΝΕΞΕΤΑΣΤΗ ΚΑΘΗΓΗΤΗ]

[ΥΠΟΓΡΑΦΗ]

ΠΑΠΑΔΑΚΗ ΑΦΡΟΔΙΤΗ

.....

21/11/2017

ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΔΙΠΛΩΜΑΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

«Δηλώνω υπεύθυνα ότι η συγκεκριμένη πτυχιακή εργασία για τη λήψη του Μεταπτυχιακού Διπλώματος Ειδίκευσης στη Λογιστική και Χρηματοοικονομική έχει συγγραφεί από εμένα προσωπικά και δεν έχει υποβληθεί ούτε έχει εγκριθεί στο πλαίσιο κάποιου άλλου μεταπτυχιακού ή προπτυχιακού τίτλου σπουδών, στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό. Η εργασία αυτή έχοντας εκπονηθεί από εμένα, αντιπροσωπεύει τις προσωπικές μου απόψεις επί του θέματος. Οι πηγές στις οποίες ανέτρεξα για την εκπόνηση της συγκεκριμένης διπλωματικής αναφέρονται στο σύνολό τους, δίνοντας πλήρεις αναφορές στους συγγραφείς, συμπεριλαμβανομένων και των πηγών που ενδεχομένως χρησιμοποιήθηκαν από το διαδίκτυο».

ΜΑΥΡΟΜΑΤΙΔΟΥ ΔΕΣΠΟΙΝΑ
[ΥΠΟΓΡΑΦΗ]

.....

.....

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΠΕΡΙΛΗΨΗ	6
1. Εισαγωγή	8
2. Foreign Corrupt Practices Act	10
2.1. Ιστορική Ανασκόπηση	10
2.2 Περιεχόμενο	11
2.3 Εφαρμογή.....	12
2.4 Κυρώσεις.....	13
3. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ	14
3.1. Δωροδοκίες (Bribery)	14
3.1.1 Χρηματική Ανταπόδοση (Kickback Schemes)	14
3.1.2 Νόθευση Διαδικασίας Μειοδοτικού Διαγωνισμού (Bid-Rigging Schemes).....	15
3.2 Παράνομα Δώρα (Illegal Gratuities).....	16
3.3 Οικονομικός Εκβιασμός (Economic Extortion)	16
3.4 Σύγκρουση Συμφερόντων (Conflict of Interest)	17
4. Τρόποι Καταβολής Δωροδοκίας	18
4.1. Μέσω Διανομέων	18
4.1.1. Μέσω προμηθειών.....	18
4.1.2. Μέσω Εκπτώσεων	18
4.1.3. Μέσω Παροχής Υπηρεσιών	19
4.2. Μέσω ταξιδιωτικών εταιριών.....	19
4.3. Μέσω Τρίτων	19
4.4. Μέσω Θέσεων Εργασίας.....	19
5. Περιπτώσεις Διαφθοράς	20
5.1. Πληροφοριακά Στοιχεία Δείγματος Εταιριών.....	20
5.2. Έτος 2016.....	27
5.3. Έτος 2017.....	73
6. Συμπεράσματα	88
7. Βιβλιογραφία και Αρθρογραφία	91

Ευχαριστίες

Θα ήθελα να ευχαριστήσω θερμά τον επιβλέποντα καθηγητή μου κ.Ευθύμιο Δεμοιράκο για την αμέριστη συμπαράσταση και καθοδήγησή του σε όλη τη διάρκεια εκπόνησης της διπλωματικής μου εργασίας. Θα ήθελα, επίσης, να τον ευχαριστήσω και για την πολύτιμη συμβολή του και την ευκαιρία που μου έδωσε να ασχοληθώ με ένα τόσο ενδιαφέρον αντικείμενο που ανταποκρίνεται απολύτως στα επιστημονικά μου ενδιαφέροντα.

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Η παρούσα διπλωματική πραγματεύεται το φαινόμενο της διαφθοράς ως ένα από τα πιο σημαντικά παγκόσμια ζητήματα. Η διαφθορά αποτελεί έναν από τους μεγαλύτερους φραγμούς για τη βιώσιμη πολιτική, κοινωνική και οικονομική ανάπτυξη, τόσο για τις αναπτυσσόμενες και τις αναδύομενες οικονομίες, όσο και για τις ήδη ανεπτυγμένες οικονομίες (OECD bribery corruption handbook).

Αρχικά, γίνεται μία ιστορική αναδρομή στη νομοθεσία περί απαγόρευσης χρηματισμού αλλοδαπών αξιωματούχων (Foreign Corrupt Practices Act - FCPA). Η εφαρμογή του συγκεκριμένου νόμου απαγορεύει στις εταιρείες των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής και στις άμεσα εμπλεκόμενες με αυτές να δωροδοκούν ξένους κυβερνητικούς αξιωματούχους με στόχο τη διατήρηση ή την επέκταση των δραστηριοτήτων τους. Στην ενότητα αυτή συμπεριλαμβάνεται το περιεχόμενο του με τις σχετικές διατάξεις που εμπεριέχει, καθώς και τις περιπτώσεις που έχει εφαρμογή. Τέλος γίνεται μια αναφορά στις κυρώσεις που επιβάλλονται σε όσους προβούν σε παραβατική συμπεριφορά.

Στη συνέχεια περιγράφονται τα συστήματα διαφθοράς και αναφέρονται ενδεικτικά ορισμένοι τρόποι καταβολής των αθέμιτων πληρωμών. Το είδος διαφθοράς το οποίο διαπράττει μια εταιρία εξαρτάται από πολλούς παράγοντες όπως, το μέγεθος της εταιρίας και η έλλειψη ενός αποτελεσματικού εσωτερικού ελέγχου, ο οποίος θα ήταν ικανός να εντοπίσει και να αποτρέψει μια παραβατική συμπεριφορά.

Τέλος παρουσιάζονται οι περιπτώσεις διαφθοράς όπως αυτές δημοσιεύθηκαν από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς των ΗΠΑ (Securities Exchange Committee- SEC). Το υπό εξέταση δείγμα αποτελείται από 31 εταιρείες, αφορά τη χρονική περίοδο 2016-2017. Σκοπός είναι η διεξαγωγή συμπερασμάτων σε σχέση με τον τρόπο με τον οποίο αναπτύσσονται τα συστήματα δωροδοκιών, με το ποια είναι τα εμπλεκόμενα μέρη, τους κλάδους δραστηριοτήτων που δέχονται το μεγαλύτερο πλήγμα και τα άρθρα του FCPA (Foreign Corrupt Practices Act) που παραβιάζονται. Παράλληλα εξετάζεται ο τρόπος με τον οποίο οι αθέμιτες συναλλαγές καταχωρούνται στα βιβλία και τα αρχεία των εταιριών.

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Οι κρατικές τράπεζες που παρέχουν φθηνότερο κεφάλαιο και η πολιτική αστάθεια και αβεβαιότητα που υπάρχει, μπορεί να οδηγήσουν τις εταιρίες να δωροδοκήσουν κυβερνητικούς αξιωματούχους (Zhou and Peng, 2011). "Μελέτες οδηγούν στο συμπέρασμα ότι οι εταιρίες είναι πιο πιθανό να καταβάλουν δωροδοκίες, όταν απασχολούν έναν τοπικό εταίρο σε χώρες υψηλού κινδύνου (Spencer and Gomez, 2011) και όταν έχουν χαμηλή διαπραγματευτική ισχύ" (Svensson, 2003).

Η Νομοθεσία για τις Πρακτικές Διαφθοράς στο Εξωτερικό (FCPA) θεσπίστηκε το 1977 και απαγορεύει σε μία επιχείρηση να δωροδοκήσει ξένους αξιωματούχους προκειμένου να αποκτήσει ή να διατηρήσει τις δραστηριότητες της. Η καθιέρωση της επεκτείνεται σε όλο το κόσμο και απαιτεί την ορθή τήρηση των βιβλίων και αρχείων, καθώς και την καθιέρωση ενός αποτελεσματικού εσωτερικού ελέγχου. Με τον όρο ορθή τήρηση βιβλίων και αρχείων εννοούμε, την τήρηση με βάση τις Γενικά Αποδεκτές Λογιστικές Αρχές (GAAP).

Οι εταιρίες θα πρέπει να κατανοήσουν ότι το FCPA αποτελεί ένα ποινικό καθεστώς και η μη τήρηση του επιφέρει σημαντικές συνέπειες. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς είναι υπεύθυνη για την επιβολή των ποινών για τη μη τήρηση του νόμου. Οι ποινές ενδέχεται να περιλαμβάνουν εκτός από τις αστικές κυρώσεις, την επιστροφή των κερδών που αποκτήθηκαν με δόλιο τρόπο και την καταβολή επιπρόσθετων τόκων.

Η έλλειψη ελέγχων σε συνδυασμό με τη διαφθορά οδηγεί τις εταιρίες χαμηλότερης αξιολόγησης να πραγματοποιούν μεγαλύτερες πωλήσεις, σε αγορές με κύριο χαρακτηριστικό τον υψηλό κίνδυνο ύπαρξης διαφθοράς. "Επιπλέον καταστρέφει τα δυνητικά οφέλη της ελεύθερης αγοράς (Bhojwani, 2012), ενώ παράλληλα μειώνει το κ.Α.Ε.Π., τις ξένες επενδύσεις και αυξάνει την οικονομική ανισότητα". Οι εταιρίες θα συνεχίσουν να προσφέρουν δωροδοκίες μέχρι τη στιγμή που το κόστος καταβολής θα αυξηθεί αρκετά μέσω των πολιτικών αποτροπής (Jeong and Weiner). Εξάλλου υψηλότερο επίπεδο θεσμικής ανάπτυξης συνεπάγεται με χαμηλότερο επίπεδο δωροδοκίας.

2. FOREIGN CORRUPT PRACTICES ACT

2.1. ΙΣΤΟΡΙΚΗ ΑΝΑΣΚΟΠΗΣΗ

"Η δωροδοκία ανταμείβει τη διαφθορά αντί της αποτελεσματικότητας" (Shaw, 2000). Τείνει να υπονομεύει τη δημοκρατία, μειώνοντας την εμπιστοσύνη των πολιτών προς την κυβέρνηση και κάνοντας τους να πιστεύουν ότι η κυβέρνηση βρίσκεται «προς πώληση» (Seligson, 2006)(Cleveland et al., 2010). Η δωροδοκία έχει σημαντικό αντίκτυπο στην κοινωνία, επηρεάζοντας την ανάπτυξη στις αναδυόμενες οικονομίες και συμβάλλοντας στη φτώχεια. "Παράλληλα παραβιάζει τις ηθικές και οικονομικές αρχές και καταστρέφει την ελευθερία" (Cleveland etc.). Παρόλο που οι περισσότερες χώρες προσπαθούν να καταπολεμήσουν το φαινόμενο της διαφθοράς με την εφαρμογή εθνικής νομοθεσίας (Ong, 2010), οι Ηνωμένες Πολιτείες έχουν τη δυνατότητα μέσω του FCPA (Foreign Corrupt Practices Act) να την καταπολεμούν σε παγκόσμια κλίμακα (Bhojwani, 2012).

Η κυβέρνηση προέβη αρχικά στο νόμο ως τροποποίηση του Securities and Exchange Act του 1934, ως απάντηση στο σκάνδαλο Watergate, το οποίο οδήγησε στην παραίτηση του προέδρου Richard Nixon το 1974 και σε δραματική πτώση της εμπιστοσύνης των Αμερικάνων στην κυβέρνηση. Με βάση το σκάνδαλο αυτό η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς διεξήγαγε έρευνες οι οποίες αποκάλυψαν ότι ένας μεγάλος αριθμός πολυεθνικών των ΗΠΑ είχε καταβάλει αθέμιτες πληρωμές σε ξένους αξιωματούχους (Bhojwani, 2012). Για να αποτρέψουν την πραγματοποίηση τέτοιων παρατυπιών, το Κογκρέσο θέσπισε το FCPA το 1977, το οποίο ίσχυε για τους πολίτες και τις εταιρίες της Αμερικής.

Ύστερα από ορισμένες τροποποιήσεις το 1998, οι διατάξεις για την καταπολέμηση της δωροδοκίας του FCPA άρχισαν να ισχύουν και για τις ξένες επιχειρήσεις και τα πρόσωπα που προκαλούν, άμεσα ή μέσω αντιπροσώπων, τέτοιου είδους αθέμιτες πληρωμές.

2.2 Περιεχόμενο

Το FCPA είναι ένα καταστατικό των Ηνωμένων Πολιτειών που απαγορεύει στις εταιρίες και τα άτομα που σχετίζονται με τις ΗΠΑ και διαπραγματεύονται σε ξένες χώρες, να πληρώνουν δωροδοκίες σε ξένους κυβερνητικούς αξιωματούχους. Το καταστατικό αυτό έχει δύο βασικές διατάξεις: i) τις διατάξεις για την καταπολέμηση της δωροδοκίας και ii) τις διατάξεις εσωτερικού ελέγχου.

Οι διατάξεις κατά της δωροδοκίας απαγορεύουν σε όλες τις ιδιωτικές επιχειρήσεις, να καταβάλουν ή να υπόσχονται να καταβάλουν χρήματα, δώρα ή οτιδήποτε έχει αξία σε ξένο υπάλληλο, με σκοπό την απόκτηση ή διατήρηση επιχειρήσεων.

Οι διατάξεις εσωτερικού ελέγχου απαιτούν οι εταιρίες να:

- i. διατηρούν ακριβή και λεπτομερή βιβλία,
- ii. διασφαλίζουν την ακρίβεια των συναλλαγών και τη διασφάλιση των περιουσιακών στοιχείων, με την πρόσβαση σε αυτά μόνο ύστερα από την απαραίτητη έγκριση,
- iii. καταρτούν τις οικονομικές καταστάσεις με βάση τις γενικά αποδεκτές λογιστικές αρχές (GAAP),
- iv. και να καταρτίσουν και να διατηρούν αποτελεσματικά συστήματα εσωτερικών ελέγχων.

"Συνεπώς, ακόμη και αν οι υπηρεσίες επιβολής δεν μπορούν να βρουν άμεσες αποδείξεις πληρωμών για δωροδοκία, μπορούν να χρεώνουν τις εταιρείες που κρύβουν πιθανές πληρωμές δωροδοκίας βάση των διατάξεων των βιβλίων και των αρχείων" (Bhojwani, 2012).

2.3 ΕΦΑΡΜΟΓΗ

Το FCPA είναι ένα αστικό και παράλληλα ποινικό καθεστώς. Το κατά πόσο μπορεί και έχει πρόθεση ο εισαγγελέας να αποκτήσει τις αποδείξεις που απαιτούνται για ποινική δίωξη, μπορεί να καθορίσει εάν μια παράβαση του FCPA διώκεται ποινικά ή απλώς με αστικές χρεώσεις. Οι αρμοδιότητες για την επιβολή του νόμου κατανέμονται μεταξύ της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς (SEC) και του Υπουργείου Δικαιοσύνης (DOJ).

Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς είναι υπεύθυνη για την εφαρμογή αστικού δικαίου που αφορά την καταπολέμηση της διαφθοράς και την εφαρμογή των λογιστικών διατάξεων. Επιπλέον, είναι υπεύθυνη για την επιβολή της ορθής και ακριβής τήρησης των βιβλίων και αρχείων μέσω του άρθρου 13(b)(2)(A) της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς (SEC) καθώς και την κατάρτιση ενός αποτελεσματικού εσωτερικού ελέγχου με το άρθρο 13(b)(2)(B), ενώ παράλληλα επιβάλλει ποινές σε μελλοντικές παραβάσεις του FCPA.

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης (Department of Justice- DOJ) είναι αρμόδιο για τις ποινικές κυρώσεις που αφορούν τις διατάξεις του FCPA, αλλά και για την επιβολή τους, στην προσπάθεια να καταπολεμήσουν τη δωροδοκία σε εγχώριες αλλά και ξένες εταιρείες.

2.4 ΚΥΡΩΣΕΙΣ

Οι κυρώσεις που επιβάλλονται για την παραβίαση του FCPA αποσκοπούν στην αποτροπή των επιχειρήσεων από την καταβολή δωροδοκιών. Το Υπουργείο Δικαιοσύνης στην προσπάθεια του να αντισταθμίσει τα υψηλά οφέλη που προέρχονται από την καταβολή δωροδοκίας επιβάλλει στις επιχειρήσεις που προβαίνουν σε αθέμιτες πληρωμές σημαντικές κυρώσεις (Bhojwani). Ο αριθμός των επιχειρήσεων που εμπλέκονται στην δωροδοκία, το μέγεθος της δωροδοκίας καθώς και τα κέρδη που δημιουργούνται από αυτή επηρεάζουν σημαντικά τις κυρώσεις (Choi and Davis 2012). Το πρόστιμο που καταβάλλεται μπορεί να αγγίξει ακόμη και το ποσό των \$25.000.000.

Εκτός από το πρόστιμο η εταιρία μπορεί να επιβαρυνθεί και με την αρνητική δημοσιότητα που δημιουργείται από την αποκάλυψη της «ανήθικης συμπεριφοράς». Στην περίπτωση που η δωροδοκία "συνδεθεί" με την απάτη των οικονομικών καταστάσεων, τότε η απώλεια συνολικής αξίας για την εμπλεκόμενη επιχείρηση είναι ουσιώδη. "Ωστόσο, εάν η οικονομική απάτη δεν είναι παρούσα, η απώλεια της φήμης είναι σημαντικά χαμηλότερη και το μεγαλύτερο μέρος του κόστους οφείλεται στις νομικές κυρώσεις" (Karpoff et al. 2014).

3. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ

Η διαφθορά αποτελεί την κατάχρηση εξουσίας, με σκοπό την απόκτηση προσωπικού οφέλους και διαφέρει ανάλογα με τη χώρα ή την εξουσία. Σύμφωνα με τον Wells (2011), τα συστήματα διαφθοράς κατατάσσονται σε τέσσερις κατηγορίες:

- 3.1. Δωροδοκίες (Bribery)
- 3.2. Παράνομα Δώρα (Illegal Gratuities)
- 3.3. Οικονομικός Εκβιασμός (Economic Extortion)
- 3.4. Σύγκρουση Συμφερόντων (Conflict of Interest)

Οι συγκεκριμένες κατηγορίες συστημάτων διαφθοράς παρουσιάζονται παρακάτω πιο αναλυτικά:

3.1. ΔΩΡΟΔΟΚΙΕΣ (BRIBERY)

Δωροδοκία είναι η προσφορά ή υπόσχεση καταβολής αθέμιτων χρηματικών ποσών ή άλλων αντικειμένων αξίας από ένα προμηθευτή (τρίτο μέρος) σε υπάλληλο μιας εταιρίας- θύμα, ώστε να επηρεάσει το αποτέλεσμα μιας συναλλαγής προς όφελος του προμηθευτή . (OECD Bribery-corruption handbook).

Υπάρχουν δύο κατηγορίες φαινομένων δωροδοκίας:

3.1.1 .ΧΡΗΜΑΤΙΚΗ ΑΝΤΑΠΟΔΟΣΗ (KICKBACK SCHEMES)

Η χρηματική ανταπόδοση αποτελεί μια περίπτωση δωροδοκίας, στην οποία ο προμηθευτής συνεργάζεται με έναν υπάλληλο της επιχείρησης-θύμα. Το κεφάλαιο για τη χρηματική ανταπόδοση ή οποιασδήποτε άλλης μορφής δωροδοκίας, συχνά αποκτάται μέσω ενός κρυφού ταμείου (Slush Fund). Ο υπάλληλος της εταιρίας που αποτελεί τον προμηθευτή, στην προσπάθειά του να πραγματοποιήσει τη δωροδοκία κρυφά από την εταιρία στην οποία εργάζεται, αντλεί τα χρήματα μέσω έκδοσης επιταγής, η οποία καταγράφεται στα βιβλία ως «έξοδα προμήθειας συμβουλευτικών υπηρεσιών». Τα χρήματα αυτά στη συνέχεια συσσωρεύονται σε έναν τραπεζικό

λογαριασμό (slush fund) και μέσω αυτού πραγματοποιούνται οι αθέμιτες συναλλαγές. Σύμφωνα με τον Darrough (2009), οι περισσότερες εταιρίες χρηματοδότησαν τις δωροδοκίες τους μέσω Slush Funds.

Υπάρχουν τρεις μορφές χρηματικών ανταποδόσεων:

- Κατεύθυνση παραγγελιών σε συγκεκριμένους προμηθευτές. Ο προμηθευτής καταβάλλει ένα χρηματικό ποσό στον υπάλληλο της εταιρίας-θύμα, για να την αποκτήσει ως πελάτη.
- Υπερτιμολόγηση. Ο υπάλληλος της εταιρίας δωροδοκείται από τον προμηθευτή, ώστε να εγκρίνει προμήθειες που κοστίζουν παραπάνω από το κανονικό.
- Πώληση προϊόντων σε πελάτη. Ο πελάτης καταβάλλει ένα ποσό στον υπάλληλο της εταιρίας-θύμα, ώστε να αποκτήσει αγαθά ή υπηρεσίες σε χαμηλότερη τιμή.

3.1.2 ΝΟΘΕΥΣΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΜΕΙΟΔΟΤΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (BID-RIGGING SCHEMES)

Εταιρίες-προμηθευτές υποβάλουν προσφορές για να «κερδίσουν» τη σύμβαση με την «αγοράστρια επιχείρηση». Η νόθευση της διαδικασίας μειοδοτικού διαγωνισμού μπορεί να πραγματοποιηθεί σε τρία στάδια της προκήρυξης: πριν την προκήρυξη, κατά τη διάρκεια της προκήρυξης και στο στάδιο της υποβολής και αξιολόγησης προσφορών. Ο προμηθευτής, λόγω του υψηλού ανταγωνισμού, καταβάλλει αθέμιτες πληρωμές σε υπάλληλο της «αγοράστριας εταιρίας» για να αποκτήσει ορισμένα πλεονεκτήματα σε σχέση με τις άλλες ανταγωνίστριες εταιρίες. Τα πλεονεκτήματα αυτά ενδέχεται να έχουν την μορφή των πληροφοριών σε σχέση με τη σύμβαση ή ακόμα και τη δημιουργία ζήτησης για τα προϊόντα που παρέχει ο προμηθευτής. "Ο τελικός σκοπός των πληρωμών είναι κατά κύριο λόγο η υπογραφή των συμβάσεων" (Barron 1995).

Οι μικρές εταιρίες συνήθως αναγκάζονται να καταβάλουν αθέμιτες πληρωμές, λόγω της μικρής διαπραγματευτικής τους δύναμης, ενώ οι μεγάλες εταιρίες δωροδοκούν

ύστερα από δική τους επιλογή και όχι από ανάγκη. (Zhou and Peng, 2011) (Young et al, 2011).

3.2 Παράνομα Δώρα (Illegal Gratuities)

Τα παράνομα δώρα αποτελούν μια παρόμοια περίπτωση με τη δωροδοκία, με τη μόνη διαφορά ότι δεν είναι απαραίτητο να καταβληθούν για να αποκτήσουν κάποιο αντάλλαγμα.

Μία περίπτωση η οποία θα μπορούσε να αποτελεί παράνομο δώρο σύμφωνα με τον Wells, ήταν όταν ένας δημοτικός σύμβουλος και η γυναίκα του έλαβαν ως δώρο διακοπές. Οι διακοπές αυτές δόθηκαν ως δώρο αφού είχε προηγηθεί μια έγκριση ενός έργου ανάπτυξης και αξιοποίησης μια έκτασης, από τον δημοτικό σύμβουλο σε μια ομάδα ιδιωτικών επενδυτών.

Η περίπτωση αυτή κατηγοριοποιήθηκε ως παράνομο δώρο διότι περά από το γεγονός ότι η αποδοχή των δωρεάν διακοπών παραβίαζε τον κώδικα ηθικής, ήταν παράλληλα πολύ δύσκολο να αποδειχθεί ότι το δώρο αυτό επηρέασε την απόφαση του δημοτικού συμβούλου.

3.3 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΕΚΒΙΑΣΜΟΣ (ECONOMIC EXTORTION)

Στον οικονομικό εκβιασμό σε αντίθεση με τη δωροδοκία, στην οποία ο προμηθευτής (τρίτο μέρος) καταβάλει ένα χρηματικό ποσό για να επηρεάσει τη απόφαση ενός υπαλλήλου, ο υπάλληλος είναι αυτός που απαιτεί να του καταβληθεί ένα χρηματικό ποσό προκειμένου να επηρεάσει την έκβαση μιας επιχειρησιακής συναλλαγής προς όφελος του τρίτου μέρους.

Χαρακτηριστικό παράδειγμα σύμφωνα με τον Wells, 2011 αποτελεί ο διευθυντής μιας εταιρίας κοινής ωφέλειας, ο οποίος εκβίαζε τις εταιρίες που ήθελαν να γίνουν προμηθευτές της, να παρέχουν αγαθά ή υπηρεσίες και στη δική του επιχείρηση. Όσες εταιρίες αρνούνταν έχαναν την εταιρία κοινής ωφέλειας από πελάτη.

3.4 ΣΥΓΚΡΟΥΣΗ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΩΝ (CONFLICT OF INTEREST)

Η σύγκρουση συμφερόντων προκύπτει όταν ένας υπάλληλος μιας εταιρίας, σε οποιαδήποτε θέση και αν βρίσκεται, πραγματοποιεί μία συναλλαγή, στην οποία έχει ένα κρυφό συμφέρον είτε προσωπικό είτε οικονομικό, εις βάρος της εταιρίας στην οποία εργάζεται. Η διαφορά με οποιαδήποτε μορφή δωροδοκίας είναι ότι στη σύγκρουση συμφερόντων η εταιρία δεν έχει καμία επίγνωση του κρυφού συμφέροντος του υπαλλήλου.

Τα κυριότερα είδη διαφθοράς που σχετίζονται με τη σύγκρουση συμφερόντων είναι:

- Purchasing Schemes. Σε αυτή την περίπτωση ο υπάλληλος αγοράζει πρώτες ύλες σε υψηλότερη τιμή, καθώς έχει «κρυφό συμφέρον» στην εταιρία που αποτελεί τον προμηθευτή.
- Sales Schemes. Ο υπάλληλος πωλεί σε χαμηλότερη τιμή τα προϊόντα της εταιρίας στην οποία εργάζεται, διότι έχει κρυφό συμφέρον στη εταιρία που αποτελεί τον πελάτη.
- Business Diversion. Ο υπάλληλος σε αυτή την περίπτωση κατευθύνει τους πελάτες της εταιρίας στην οποία εργάζεται, στην εταιρία που του ανήκει.
- Financial Disclosure. Η εταιρία στην προκειμένη περίπτωση δεν γνωστοποιεί τις συναλλαγές που πραγματοποιεί με συνδεδεμένα μέρη ή ακόμη και περιπτώσεις στις οποίες τα στελέχη της προβαίνουν σε αθέμιτες πράξεις.

4. ΤΡΟΠΟΙ ΚΑΤΑΒΟΛΗΣ ΔΩΡΟΔΟΚΙΑΣ

Οι εταιρίες στην προσπάθεια τους να αποκτήσουν ορισμένα οφέλη, πραγματοποιούν αθέμιτες πληρωμές. Οι πληρωμές αυτές μπορούν να καταβληθούν με ποικίλους τρόπους, ορισμένοι εκ των οποίων παρουσιάζονται παρακάτω.

4.1. ΜΕΣΩ ΔΙΑΝΟΜΕΩΝ

Ένα μεγάλο ποσοστό των εταιριών χρησιμοποιεί διανομείς, ως ενδιάμεσους, για την παράδοση των προϊόντων τους στις αγορές. Μέσω αυτών παράλληλα μπορεί να καταβάλουν και αθέμιτες πληρωμές σε κυβερνητικούς αξιωματούχους, ώστε να αποκτήσουν ή να διατηρήσουν τις δραστηριότητες τους. Οι τρόποι με τους οποίους καταβάλουν τα ποσά στους διανομείς ποικίλουν, ορισμένοι εκ των οποίων αναφέρονται παρακάτω.

4.1.1. ΜΕΣΩ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Η εταιρία συνήθως αμείβει τους διανομείς μέσω προμηθειών. Μέσω αυτών μπορεί επίσης να καταβάλει και αθέμιτες πληρωμές. Η καταβολή μπορεί να πραγματοποιηθεί μέσω υπερβολικών προμηθειών. Η εταιρία καταβάλει μεγαλύτερο ποσοστό προμηθειών από το κανονικό στο διανομέα, ώστε να χρησιμοποιήσει αυτό το επιπλέον ποσό για τις δωροδοκίες.

4.1.2. ΜΕΣΩ ΕΚΠΤΩΣΕΩΝ

Στην προκειμένη περίπτωση η εταιρία καταβάλει υπερβολικές εκπτώσεις επί της τιμής πώλησης στο διανομέα-εταίρο και εκείνος με τη σειρά του πωλεί τα προϊόντα σε πολύ υψηλότερες τιμές. Στη συνέχεια με αυτό το επιπλέον ποσό που έχει αποκτήσει ο εταίρος πραγματοποιεί τις αθέμιτες πληρωμές εκ μέρους της εταιρίας.

4.1.3. ΜΕΣΩ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Το μεγαλύτερο ποσοστό των εταιριών καταβάλουν το ποσό στον εταίρο ως "παροχή υπηρεσιών", οι οποίες φυσικά δεν έχουν παρασχεθεί. Το ποσό αυτό ενδέχεται να αντληθεί από τα κεφάλαια των επενδυτών ή από ένα "κρυφό ταμείο".

4.2. ΜΕΣΩ ΤΑΞΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ

Σε πολλές περιπτώσεις οι εταιρίες συνεργάζονται με ταξιδιωτικές εταιρίες για τη διεξαγωγή επαγγελματικών ταξιδιών (συνέδρια, σεμινάρια, επαγγελματικές συμφωνίες κτλ.). Οι εταιρίες μέσω αυτών, πολλές φορές παρέχουν ταξίδια αναψυχής και άλλα παράνομα ταξίδια σε άτομα, τα οποία προσπαθούν να επηρεάσουν, ώστε να δράσουν υπέρ της εταιρίας.

4.3. ΜΕΣΩ ΤΡΙΤΩΝ

Ορισμένες εταιρίες όπως στην περίπτωση της Las Vegas Sands (η περίπτωση της αναλύεται σε επόμενη ενότητα), απαγορεύεται να διαθέτουν συγκεκριμένα περιουσιακά στοιχεία ή να διαφημίζουν τις δραστηριότητες τους. Στην περίπτωση αυτή για να τα αποκτήσουν παράνομα, χρησιμοποιούν ένα τρίτο μέρος, το οποίο αποκτά τα περιουσιακά αυτά στοιχεία και τα χρησιμοποιεί υπέρ της εταιρίας.

4.4. ΜΕΣΩ ΘΕΣΕΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Οι δωροδοκίες δεν πραγματοποιούνται μόνο με την καταβολή χρηματικών ποσών. Οι εταιρίες στην προσπάθεια τους να επηρεάσουν την απόφαση ενός κυβερνητικού αξιωματούχου, μπορεί να παρέχουν θέση εργασίας ή πρακτική άσκηση σε ένα συγγενικό του πρόσωπο.

5. ΠΕΡΙΠΤΩΣΕΙΣ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ

Παρακάτω παρουσιάζεται η καταγραφή των περιπτώσεων διαφθοράς όπως αυτές ανακοινώθηκαν από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς (SEC) για τα έτη 2016 και 2017. Τα δεδομένα για την ανάλυση των παρακάτω εταιριών συγκεντρώθηκαν από την ιστοσελίδα: <https://www.sec.gov/spotlight/fcpa/fcpa-cases.shtml>.

Αρχικά απεικονίζονται μέσω τεσσάρων πινάκων οι πληροφορίες για τα στοιχεία του δείγματος και η σχέση των παράνομων κερδών με τα ποσά δωροδοκιών και τις ποινές, ενώ στη συνέχεια πραγματοποιείται η αναλυτική παρουσίαση των περιπτώσεων διαφθοράς και για τα δύο αυτά έτη.

5.1. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΕΤΑΙΡΙΩΝ

Οι πίνακες 1 και 2 παρουσιάζουν τα στοιχεία των εταιριών που διέπραξαν διαφθορά καθώς και το είδος της διαφθοράς που διέπραξαν, για τα έτη 2016 και 2017.

❖ Πίνακας 1 - Έτος 2016

A/A	Εταιρίες	Έτη που έλαβε μέρος η διαφθορά	Ημερομηνία δημοσίευσης του Release	Τομέας Δραστηριότητας	Είδος Διαφθοράς
1	Sap SE	2009-2013	01/02/2016	Λογισμικά	Bid-rigging
2	Sci-Clone Pharmaceutical	2007-2012	04/02/2016	Φαρμακευτική	Kickbacks
3	PTC	2006-2011	16/02/2016	Λογισμικά	Bid-rigging
4	VimpelCom	2009-2013	18/20/2016	Τηλεπικοινωνίες	Kickbacks
5	Qualcomm	2002-2008	01/03/2016	Τηλεπικοινωνίες	Bid-rigging
6	Nordion Inc.	2005-2011	03/03/2016	Ιατρικός Εξοπλισμός	Σύγκρουση Συμφερόντων/ Kickbacks

7	Novartis	2009-2013	23/03/2016	Φαρμακευτική	Kickbacks
8	Las Vegas	2007-2009	07/04/2016	Τυχερών Παιχνιδιών	Kickbacks
9	Nortek	2009-2014	07/06/2016	Οικιακές Συσκευές	Kickbacks
10	Akamai Technologies	2013-2015	07/06/2106	Λογισμικά	Kickbacks
11	Analogic Corp.	2001-2010	21/06/2016	Ιατρικός Εξοπλισμός	Kickbacks
12	Johnson Controls	2007-2013	11/07/2016	Ηλεκτρικές Συσκευές	Kickbacks/ Κρυφό Συμφέρον
13	LAN Airlines	2005-2006	25/07/2016	Αεροπορία	Kickbacks
14	Key Energy Services	2011-2013	11/08/2016	Παροχή Ενέργειας	Bid-rigging
15	AstraZeneca	2007-2010	30/08/2016	Φαρμακευτική	Kickbacks/ Παράνομα Δώρα
16	Harris Corp.	2011-2012	12/09/2016	Τηλεπικοινωνιών	Bid-rigging /Παράνομα Δώρα
17	Nu Skin Enterprises	2013	20/09/2016	Παραγωγής καλλυντικών και προϊόντων διατροφής	Kickbacks
18	Anheuser-Bush InBev	2009-2012	28/09/2016	Ποτών	Kickbacks
19	Och-Ziff	2007-2011	29/10/2016	Διαχείριση Περιουσιακών Στοιχείων	Kickbacks
20	GlaxoSmithKline	2010-2013	30/09/2016	Φαρμακευτική	Kickbacks
21	Embraer	2008-2010	24/10/2016	Κατασκευαστική Αεροπορικών	Bid-rigging
22	JP Morgan	2006-2013	17/11/2016	Παροχή τραπεζικών και χρηματοοικονομικών υπηρεσιών	Bid-rigging
23	Braskem SA	2006-2014	21/12/2016	Θερμοπλαστικά και Πετροχημικά	Kickbacks
24	Teva Pharmaceutical	2010-2012	22/12/2016	Φαρμακευτική	Bid-rigging
25	General Cable Corp.	2003-2015	29/12/2016	Καλωδίων	Kickbacks/Παράν ομα Δώρα

❖ Πίνακας 2 - Έτος 2017

A/A	Εταιρίες	Έτη που έλαβε μέρος διαφθορά	Ημερομηνία έκδοσης Release	του Τομέας Δραστηριότητας	Είδος Διαφθοράς
1	Cadbury Limited	2010	06/01/2017	Τροφίμων και ποτών	Kickbacks
2	Biomet	2009-2013	12/01/2017	Ιατρικά Όργανα	Kickbacks
3	SQM	2008-2015	13/01/2017	Εξόρυξη Χημικών	Kickbacks
4	Orthofix International	2011-2013	18/01/2017	Ιατρικός Εξοπλισμός	Kickbacks
5	Halliburton	2008-2011	27/07/2017	Πετρελαιοπηγές	Bid-rigging
6	Telia	2007-2010	21/09/2017	Τηλεπικοινωνιών	Kickbacks

Οι πίνακες 3 και 4 απεικονίζουν τα κέρδη που αποκτήθηκαν από τις παράνομες συναλλαγές των συγκεκριμένων εταιριών, τα ποσά που καταβλήθηκαν ως δωροδοκίες καθώς και τη σχέση των κερδών με τις δωροδοκίες, για τις χρονιές 2016 και 2017.

❖ Πίνακας 3 -Έτος 2016

A/A	Εταιρίες	Παράνομα Κέρδη	Ποσό Χρηματισμού	Χρημ/σμος/Κέρδη
1	Sap SE	\$3.700.000	\$14.500	0,4%
2	Sci-Clone Pharmaceutical	N/A	N/A	N/A
3	PTC	\$11.858.000	\$1.454.225	12,26%
4	VimpelCom	\$167.000.000	\$114.000.000	68,26%
5	Qualcomm	N/A	N/A	N/A
6	Nordion Inc.	0	\$235.043	-
7	Novartis	\$21.500.000	\$552.000	2,56%
8	Las Vegas	N/A	\$62.000.000	N/A
9	Nortek	\$291.403	\$290.000	99,5%
10	Akamai Technologies	\$652.452	\$155.500	23,8%
11	Analogic Corp.	\$21.600.000	\$16.100.000	74,53%
12	Johnson Controls	\$11.800.000	\$4.900.000	41,52%
13	LAN Airlines	\$6.743.932	\$1.500.000	22,24%
14	Key Energy Services	\$60.000.000	\$561.000	0,9%
15	AstraZeneca	N/A	N/A	N/A
16	Harris Corp.	\$9.600.000	\$1.000.000	10,4%
17	Nu Skin Enterprises	\$431.088	\$1.000.000	230%
18	Anheuser-Bush InBev	\$637.000.	N/A	N/A
19	Och-Ziff	\$300.000.000	\$100.000.000	33,3%
20	GlaxoSmithKline	N/A	\$4.500.000	N/A
21	Embraer	\$462.000.000	\$104.550.000	22,6%
22	JP Morgan	\$ 105,507,668	N/A	N/A
23	Braskem SA	\$365.000.000	\$250.000.000	68,4%
24	Teva Pharmaceutical	\$236.000.000	\$65.359.000	27,69%
25	General Cable Corp.	\$50.999.759	\$9.000.000	17,64%

❖ Πίνακας 4 - Έτος 2017

A/A	Εταιρίες	Παράνομα Κέρδη	Ποσό Χρηματισμού	Χρη/σμος/Κέρδη
1	Cadbury Limited	N/A	\$110.446	N/A
2	Biomet	\$5.820.100	\$3.560.000	61,16%
3	SQM	N/A	\$14.750.000	N/A
4	Orthofix International	\$8.500.000	N/A	N/A
5	Halliburton	\$14.000.000	\$3.705.000	26,46%
6	Telia	\$2.500.000.000	\$430.000.000	17,2%

Με βάση τους πίνακες 3 και 4 παρατηρούμε ότι ο μέσος όρος του χρηματικού ποσού που χρησιμοποιείται για δωροδοκίες προς τα κέρδη που αποκτώνται από αυτές είναι 44,47% για το 2016 και 34,94% για το 2017.

Στη συνέχεια οι πίνακες 5 και 6 απεικονίζουν τα παράνομα κέρδη, την επιβολή ποινών καθώς και τη σχέση μεταξύ των δύο, για τις εταιρίες που διέπραξαν διαφθορά για τα έτη 2016-2017

❖ Πίνακας 5 -Έτος 2016

A/A	Εταιρίες	Παράνομα Κέρδη	Επιβολή Ποινών	Ποινή/Κέρδη
1	Sap SE	\$3.700.000	\$3.888.896	105%
2	Sci-Clone Pharmaceutical	N/A	\$12.826.000	N/A
3	PTC	\$11.858.000	\$28.162.000	237%
4	VimpelCom	\$167.000.000	\$795.000.000	476%
5	Qualcomm	N/A	\$7.500.000	N/A
6	Nordion Inc.	0	\$375.000	-
7	Novartis	\$21.500.000	\$23.000.000	106%
8	Las Vegas	N/A	\$9.000.000	N/A
9	Nortek	\$291.403	\$322.058	110%
10	Akamai Technologies	\$652.452	\$671.885	102%
11	Analogic Corp.	\$21.600.000	\$14.870.000	68,8%
12	Johnson Controls	\$11.800.000	\$14.362.561	121%
13	LAN Airlines	\$6.743.932	\$22.150.000	328%
14	Key Energy Services	\$60.000.000	\$5.000.000	8,3%
15	AstraZeneca	N/A	\$5.522.000	N/A
16	Harris Corp.	\$9.600.000	\$46.000	0,4%
17	Nu Skin Enterprises	\$431.088	\$765.688	177%
18	Anheuser-Bush InBev	\$637.000.	\$6.008.291	0,43%
19	Och-Ziff	\$300.000.000	\$200.000.000	66,6%
20	GlaxoSmithKline	N/A	\$20.000.000	N/A
21	Embraer	\$462.000.000	\$205.000.000	44,3%
22	JP Morgan	\$ 105.507.668	\$264.491.405	250%
23	Braskem SA	\$365.000.000	\$957.000.000	262%
24	Teva Pharmaceutical	\$236.000.000	\$521.000.000	243%
25	General Cable Corp.	\$50.999.759	\$75.500.000	148%

❖ Πίνακας 6 -Έτος 2017

A/A	Εταιρίες	Παράνομα Κέρδη	Επιβολή Ποινών	Κέρδη/Ποινή
1	Cadbury Limited	N/A	\$13.000.000	N/A
2	Biomet	\$5.820.100	\$30.482.705	523%
3	SQM	N/A	\$30.500.000	N/A
4	Orthofix International	\$8.500.000	\$14.250.000	167%
5	Halliburton	\$14.000.000	\$29.200.000	208%
6	Telia	\$2.500.000.000	\$965.000.000	38,6%

Τα υψηλά ποσοστά που εμφανίζονται στον αριθμοδείκτη Ποινές προς Κέρδη στους πίνακες 5 και 6, οφείλονται στο γεγονός ότι στις ποινές εκτός από τις κυρώσεις συμπεριλαμβάνονται και τα παράνομα κέρδη που πρέπει να αποδώσουν οι εταιρίες καθώς και τους επιπλέον τόκους που πρέπει να καταβάλουν. Παρατηρούμε ότι ο μέσος όρος των ποινών προς τα παράνομα κέρδη για το 2016 είναι 150% ενώ για το 2017 είναι 234,15%.

Στις περισσότερες περιπτώσεις τα ποσά που καταβάλλονται ως δωροδοκίες είναι πολύ μικρά σε σχέση με τα κέρδη που αποκτούν. Οι δωροδοκίες κυμαίνονται από \$14.500 έως και \$430.000.000 μέγιστο ποσό. Ενώ τα κέρδη κυμαίνονται από \$291.403 έως και \$2.500.000.000. Όσο για τις ποινές που επιβάλλονται, αυτές στο μεγαλύτερο μέρος του δείγματος ξεπερνούν κατά πολύ τα παράνομα κέρδη που αποκτούν οι εταιρίες και έχουν ως ελάχιστο ποσό τις \$46.000, ενώ μέγιστο τα \$965.000.000.

5.2. ΈΤΟΣ 2016

1) SAP SE

Release No: 77005

Ημερομηνία Δημοσίευσης του Release: 01/02/2016

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η περίπτωση αυτή αφορά την SAP SE, μια εταιρία πώλησης λογισμικών, με έδρα τη Γερμανία. Η εταιρία αυτή πωλεί το λογισμικό της στις χώρες της Λατινικής Αμερικής και της Καραϊβικής μέσω της SAP International, Inc. ("SAPI"), ενώ στην Κεντρική Αμερική και το Μεξικό μέσω της SAP Mexico S.A. de C.V. ("SAP Mexico").

Η SAP πραγματοποιεί τις πωλήσεις της με τρεις τρόπους:

- Απευθείας στον πελάτη, με καταβολή προμήθειας στον συνέταιρο που βοήθησε στην πώληση.
- Μέσω εταίρου ο οποίος αγοράζει την άδεια λογισμικού και στη συνέχεια κάνει την μεταπώληση στον τελικό πελάτη, με τιμή ανεξάρτητη από αυτή που του απαιτήθηκε από την εταιρία.
- Μέσω εταίρου, ο οποίος λειτουργεί ως διανομέας μεταξύ ης εταιρίας και του τελικού πελάτη.

Η SAP παραβίασε το FCPA όταν ο αντιπρόεδρος του Global and Strategic Accounts της εταιρίας και υπεύθυνος πωλήσεων στον Παναμά, Vicente E. Garcia, κατέβαλε αθέμιτες πληρωμές σε κυβερνητικό αξιωματούχο, ώστε να αποκτήσει συμβάσεις στον Παναμά.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Το 2009 ένας συνεργάτης του Garcia από τον Παναμά, ο οποίος είχε στενή σχέση με την κυβέρνηση, τον πληροφόρησε ότι για να αποκτήσει η SAP συμβάσεις με την κυβέρνηση, θα έπρεπε να δωροδοκήσει τρεις κυβερνητικούς αξιωματούχους.

Αρχικά προσπάθησε να καταβάλει τις δωροδοκίες μέσω προμηθειών στον «εταίρο», αλλά η πρόταση του αυτή απορρίφθηκε όταν προσέλαβε τον συνεργάτη του από τον Παναμά και απέλυσε τους προηγούμενους εταίρους.

Στην προσπάθεια του να βρει τον τρόπο που θα επιτύχει τη δωροδοκία, κατέληξε ότι ο πιο κατάλληλος ήταν μέσω καταβολής υπερβολικών εκπτώσεων στον εταίρο από τον Παναμά. Συνεπώς η SAP κατέβαλε έκπτωση της τάξεως του 82% επί της τιμής πώλησης. Στη συνέχεια ο εταίρος πωλούσε το λογισμικό σε υπερβολικά υψηλότερες τιμές και κατέβαλε τις «αθέμιτες πληρωμές» από τα κέρδη της πώλησης.

Μέσω αυτής της διαδικασίας η SAP κατέβαλε συνολικά \$14.500 σε δωροδοκίες. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα να κερδίσει τις τέσσερις συμβάσεις, αποκτώντας έσοδα ύψους \$3.700.000. Η SAP απέτυχε να διατηρήσει έναν αποτελεσματικό εσωτερικό έλεγχο, ενώ παράλληλα κατέγραψε λανθασμένα τις συναλλαγές της στα βιβλία και αρχεία ως «νόμιμες εκπτώσεις».

Παραβιάσεις SEC

Η SAP παραβίασε το άρθρο 13(b)(2)(A), όταν κατέγραψε λανθασμένα τις εκπτώσεις που χρησιμοποιήθηκαν για τις δωροδοκίες ως νόμιμες εκπτώσεις στους πελάτες. Επιπλέον παραβίασε και το άρθρο 13(b)(2)(B), διότι δεν διέθετε τον απαραίτητο εσωτερικό έλεγχο για την καταβολή εκπτώσεων.

Επιβολή Ποινών

Η Επιτροπή Κεφαλαιαγορά επέβαλε στη SAP την καταβολή των \$3.700.000 καθώς και \$188.896 σε τόκους.

Όσο για τον Garcia, αυτός καταδικάστηκε σε 22 μήνες φυλάκισης.

2) SciClone Pharmaceutical

Release No: 77058

Ημερομηνία Δημοσίευσης του Release: 04/02/2016

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η απάτη που αναλύεται παρακάτω αφορά την SciClone pharmaceutical, μια φαρμακευτική εταιρία με έδρα την Καλιφόρνια καθώς και τη θυγατρική της στο Χονγκ Κονγκ, τη SciClone Pharmaceuticals International Ltd. ("SPIL). Οι πωλήσεις και οι δραστηριότητες μάρκετινγκ της SciClone στην Κίνα πραγματοποιούνται μέσω της SPIL.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Στην προσπάθεια τους να αυξήσουν τις πωλήσεις των φαρμακευτικών προϊόντων οι υπεύθυνοι πωλήσεων σε συνδυασμό με τα στελέχη της SPIL παρείχαν στους HCPs (τους οποίους ανέφεραν ως VIP πελάτες) «αθέμιτες πληρωμές» με την μορφή ταξιδιών, διακοπών ή δώρων.

Ορισμένες από τις «αθέμιτες πληρωμές» ήταν:

- Το 2005 η SPIL έκανε δώρο στους λεγόμενους VIP πελάτες την παρακολούθηση του Φεστιβάλ Μπύρας.
- Το 2007 έκανε δώρο σε ορισμένους HCP διακοπές στο Αντζι της Κίνας.
- Ενώ κατά το ίδιο έτος ο εκπρόσωπος πωλήσεων παρείχε διακοπές στην οικογένεια ενός HCP και αυτός με τη σειρά του αύξησε τις πωλήσεις της SPIL.
- Από το 2008 έως το 2010, η SciClone χρηματοδότησε τη συμμετοχή σε συνέδρια ήπατος και ογκολογίας στις Ηνωμένες Πολιτείες ορισμένων Κινέζων HCPs. Ένα μέρος του ταξιδιού ήταν αφιερωμένο σε εκπαιδευτικούς σκοπούς, ενώ το άλλο αφορούσε διασκέδαση όπως ταξίδια στο Λας Βέγκας και το Λος Άντζελες.
- Τον Απρίλιο του 2010, η SPIL χρηματοδότησε Κινέζους HCPs για να παρακολουθήσουν σεμινάριο σχετικά με το βασικό προϊόν της εταιρίας, το επονομαζόμενο Zadaxin. Η χρηματοδότηση έγινε για επτά ημέρες παρόλο που το σεμινάριο διήρκησε μισή μέρα.

Το 2007 η SciClone υπέβαλε αίτηση χορήγησης άδειας στην «Κρατική Υπηρεσία Τροφίμων και Φαρμάκων» για ένα νέο προϊόν, ενώ παράλληλα προσέλαβε και έναν «ειδικό» για να επιτευχθεί η χορήγηση άδειας. Ο ειδικός κατέβαλε δώρα αξίας 8.600\$ σε δύο κυβερνητικούς αξιωματούχους, οι οποίοι ήταν υπεύθυνοι για τη χορήγηση άδειας, ώστε να επηρεάσει την απόφαση τους. Όταν η εταιρία έμαθε για αυτά τα δώρα σταμάτησε τη συνεργασία της με τον ειδικό και διεξήγαγε εσωτερικό έλεγχο.

Όλες οι παραπάνω «αθέμιτες πληρωμές» σε όποια μορφή και αν ήταν καταγράφηκαν στα βιβλία της θυγατρικής και στη συνέχεια της SciClone ως «επιχειρησιακά έξοδα», ενώ η εταιρία απέτυχε να διατηρήσει έναν αποτελεσματικό εσωτερικό έλεγχο.

Παραβιάσεις SEC

Όπως περιγράφηκε παραπάνω, η SciClone μέσω της SPIL παραβίασε το άρθρο 30Απαρέχοντας πράγματα αξίας HCP στην Κίνα, προκειμένου να αυξήσουν τις πωλήσεις φαρμακευτικών προϊόντων. Επιπρόσθετα παραβίασε το άρθρο 13(b)(2)(A) του Exchange Act καταγράφοντας εσφαλμένα τις «αθέμιτες πληρωμές» καθώς και το άρθρο 13(b)(2)(B) όταν παρέλειψε να καταρτίσει και να διατηρήσει ένα επαρκές σύστημα εσωτερικών ελέγχων για τον εντοπισμό και την πρόληψη της καταβολής δωροδοκιών.

Επιβολή Ποινών

Η SciClone συμφώνησε να καταβάλει πληρώσει \$9.426.000 για την εξάλειψη των κερδών από τις πωλήσεις που δημιουργήθηκαν από τις «αθέμιτες πληρωμές» καθώς και το ποσό των \$900.000 σε τόκους. Παράλληλα της επιβλήθηκε ποινή ύψους \$2.500.000.

3)PTC

Release No: 2016-29

Ημερομηνία Δημοσίευσης του Release: 16/02/2016

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η Parametric Technological Corporation (PTC Inc.), αποτελεί μία εταιρία παραγωγής λογισμικών, τα οποία διαχειρίζονται όλα τα στάδια ενός προϊόντος (από την κατασκευή μέχρι τη διανομή), ενώ μεγαλύτερο μέρος των πελατών της αποτελείται από κρατικές εταιρίες.

Η πώληση των λογισμικών της στη Κίνα πραγματοποιείται μέσω των δύο θυγατρικών της (Parametric Technology Shanghai Software Company Limited και Parametric Technology Limited Hong Kong), οι οποίες δρουν ως μια «ενιαία μονάδα». Παρόλο που οι πωλήσεις της γίνονται μέσω των δυο αυτών εταιριών (ο οποίες θα αναφέρονται προς διευκόλυνση ως PTC China), η PTC είναι αυτή που καθορίζει τους στόχους τους, τόσο οικονομικούς όσο και στρατηγικούς.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Η PTC στην προσπάθεια της να πραγματοποιήσει πωλήσεις στην Κίνα προσέλαβε εταιρίες οι οποίες χρησιμοποιούνταν για τη διοργάνωση σεμιναρίων ή ακόμα και συναντήσεων με τους πελάτες της. Οι εταιρίες που επιλέγονταν "είχαν στενές σχέσεις" με τους υπαλλήλους των κρατικών επιχειρήσεων.

Εκτός όμως από τις νόμιμες εργασίες τους, οι εταιρίες αυτές χρησιμοποιήθηκαν και για την καταβολή «αθέμιτων πληρωμών» με τη μορφή ταξιδιών. Παρακάτω παρουσιάζονται δύο παραδείγματα.

- Το 2007 ο υπεύθυνος πωλήσεων της PTC China στην προσπάθεια του να κλείσει μια συμφωνία με μία κρατική εταιρία, πρόσφερε \$84.429 για ταξίδια στους κυβερνητικούς αξιωματούχους, ενώ παράλληλα κατέγραψε τη συναλλαγή αυτή ως «overseas training».
- Για να αποκτήσει το 2008, τρεις συμφωνίες αξίας \$1.200.000 με μία άλλη κρατική εταιρία, ο υπεύθυνος πωλήσεων οργάνωσε συνάντηση με έξι κυβερνητικούς αξιωματούχους της κρατικής εταιρίας στα γραφεία της PTC. Εκτός όμως από τη συνάντηση κατέβαλε \$51.495 σε μια εταιρία με την οποία

συνεργάζεται για να τους παρέχει ξεναγήσεις σε διάφορα αξιοθέατα, διανομή σε πολύ καλά ξενοδοχεία και διάφορες άλλες μορφές διασκέδασης.

Από το 2006 έως το 2011 η PTC China κατέβαλε \$1.179.912 για την παροχή μη επαγγελματικών ταξιδιών.

Παράνομα Δώρα

Εκτός όμως από τα ταξίδια η PTC China από το 2009 έως το 2011, κατέβαλε παράνομα δώρα σε κυβερνητικούς αξιωματούχους, τα οποία κόστιζαν από \$50 μέχρι και \$600 το κάθε ένα. Για τη συγκεκριμένη περίοδο κατέβαλε δώρα συνολικής αξίας \$274.313.

Οι συναλλαγές που αναφέρθηκαν παραπάνω καταγράφηκαν λανθασμένα στα βιβλία ως «επιχειρηματικά έξοδα», ενώ η εταιρία απέτυχε να καταρτίσει έναν αποτελεσματικό εσωτερικό έλεγχο.

Παραβιάσεις SEC

Όπως περιγράφηκε παραπάνω, η PTC παραβίασε το άρθρο 30A παρέχοντας πράγματα αξίας και παράνομα ταξίδια, προκειμένου να αυξήσουν τις πωλήσεις. Επιπρόσθετα παραβίασε το άρθρο 13(b)(2)(A) του Exchange Act καταγράφοντας εσφαλμένα τις «αθέμιτες πληρωμές» καθώς και το άρθρο 13(b)(2)(B) όταν παρέλειψε να καταρτίσει και να διατηρήσει ένα επαρκές σύστημα εσωτερικών ελέγχων για τον εντοπισμό και την πρόληψη της καταβολής δωροδοκιών.

Επιβολή Ποινών

Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επέβαλε στην PTC την ποινή των \$14.540.000. Επιπλέον της επιβλήθηκε να αποδώσει τα παράνομα κέρδη αξίας \$11.858.000 και τόκους αξίας \$1.764.000.

4) VimpelCom

Release No: 2016-34

Ημερομηνία Δημοσίευσης του Release: 18/02/2016

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η περίπτωση αυτή αφορά την VimpelCom, μια εταιρία παροχής υπηρεσιών τηλεπικοινωνίας η οποία λειτουργεί στην Ασία, την Ευρώπη και την Αφρική μέσω των θυγατρικών της. Οι θυγατρικές της που συμμετείχαν σε αυτού του είδους απάτη ήταν:

- Η Unitel LLC ("Unitel"), η οποία αποκτήθηκε από τη VimpelCom το 2006 και αποτελεί μέρος της CIS.
- Η Buzton JV Ltd ("Buzton") , αποκτήθηκε την ίδια εποχή με την Unitel και αποτελεί και αυτή μέρος της CIS.
- Η Freevale Enterprises ("Freevale") αποκτήθηκε το 2006 από τη VimpelCom στο πλαίσιο της εξαγοράς της Bakrie Uzbekistan Telecom ("Buztel") και αποτελεί μία από τις δύο εταιρείες χαρτοφυλακίου της Unitel.
- Η Silkway Holding BV ("Silkway") αποτελεί την άλλη εταιρία χαρτοφυλακίου της Unitel και αποκτήθηκε μαζί με την εξαγορά της Unitel το 2006.

Η VimpelCom στη προσπάθεια της να αποκτήσει τις εταιρίες κατέβαλε «αθέμιτες πληρωμές» στον «εταίρο Α» μέσω της εταιρίας του, την Takilant Ltd. Ο «εταίρος Α» ήταν κυβερνητικός αξιωματούχος του Ουζμπεκιστάν με υψηλές διασυνδέσεις και παράλληλα ήταν εταίρος στο Buztel. Επιπλέον είχε την δικαιοδοσία να εγκρίνει ή να μην εγκρίνει τους υποψήφιους για την Unitel καθώς και να επηρεάσει την τιμή της.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Το 2005 η VimpelCom ήθελε να εισέλθει στην αγορά τηλεπικοινωνιών του Ουζμπεκιστάν. Για το λόγο αυτό, το 2006 η εταιρία προσπάθησε να εξαγοράσει την Unitel και την Buztel. Στην προσπάθεια της να αποκτήσει τις δύο εταιρίες και γνωρίζοντας την επιρροή που είχε πάνω σε αυτές ο «εταίρος Α», κατέβαλε «αθέμιτες

πληρωμές» ύψους \$2.000.000 μέσω μια «συμβουλευτικής σύμβασης» με την Takilant στον εταίρο.

Επέκταση Αγοράς 3G

Το 2007 η εταιρία προσπάθησε να αναπτύξει ένα 3G δίκτυο στις Unitel και Buztel και κατ' επέκταση στο Ουζμπεκιστάν. Για να το επιτύχει όμως έπρεπε να αποκτήσει τις απαραίτητες άδειες από την ACI (μια ρυθμιστική αρχή του Ουζμπεκιστάν που εκδίδει τις άδειες, τις συχνότητες, τα κανάλια και τις αριθμητικές μονάδες στη χώρα). Για να επηρεάσει την απόφαση της ACI να εκδώσει τις απαραίτητες άδειες η εταιρία κατέβαλε \$25.000.000 στον «εταίρο Α» μέσω της Takilant. Το απαραίτητο κεφάλαιο για τη καταβολή δωροδοκιών αντλήθηκε από την Watertrail. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα να αποκτήσει τις άδειες και να καταγράψει λανθασμένα τη συναλλαγή στα βιβλία της ως «άυλα περιουσιακά στοιχεία».

Επέκταση Αγοράς 4G

Σε πολλές χώρες το 2011 τα 3G δίκτυα είχαν αντικατασταθεί από τα 4G δίκτυα. Γι' αυτό το λόγο η VimpelCom αποφάσισε να αποκτήσει άδειες για 4G δίκτυο στο Ουζμπεκιστάν. Όπως και στην περίπτωση των 3G δικτύων η εταιρία κατέβαλε \$30.000.000 στον «εταίρο Α» μέσω της Takilant, η οποία παρείχε ψευδή αποδείξεις για παροχή υπηρεσιών, για να δικαιολογήσει τις αθέμιτες πληρωμές. Το ποσό αυτό αντλήθηκε από τα κεφάλαια της Watertrail, ενώ η Unitel καταχώρησε τη συναλλαγή ως «άυλα περιουσιακά στοιχεία».

Πληρωμές στον Εταίρο Α

Εκτός από την καταβολή χρημάτων ως «παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών» από την Takilant, η VimpelCom χρησιμοποίησε και άλλους τρόπους για να καταβάλει τις «αθέμιτες πληρωμές» ως προς τον «εταίρο Α».

Ένας τρόπος ήταν η καταβολή πληρωμών μέσω της Takilant ως «ψεύτικου προμηθευτή». Το 2011 και το 2012 μέσω αυτού του τρόπου η εταιρία κατέβαλλε περίπου \$10.000.000 στον «εταίρο Α».

Τέλος ένα άλλος τρόπος ήταν μέσω φιλανθρωπιών. Η VimpelCom κατέβαλε περίπου \$502.000 σε φιλανθρωπικά ιδρύματα που σχετίζονται με τον «εταίρο Α», ενώ από το

2009 έως το 2013 η Unitel κατέβαλε σε χορηγίες ή σε φιλανθρωπικές εισφορές του Ουζμπεκιστάν περίπου \$38.000.000.

Σε όλο αυτό το διάστημα η VimpelCom κατέβαλε συνολικά στον «εταίρο Α» πάνω από \$114.000.000.

Παραβιάσεις SEC

Λόγω των παραπάνω γεγονότων η VimpelCom παραβίασε το άρθρο 13(b)(2)(A) και το άρθρο 13(b)(2)(B) του Exchange Act όταν δεν κατάφερε να διασφαλίσει ακριβή και πλήρη καταγραφή των συναλλαγών της και απέτυχε να διατηρήσει επαρκή εσωτερικό έλεγχο ώστε να διασφαλίζουν την εύλογη παρουσίαση των οικονομικών καταστάσεων. Επιπλέον παραβίασε το άρθρο 30A του Exchange Act, όταν προσπάθησε να επηρεάσει την απόφαση κυβερνητικών αξιωματούχων μέσω δωροδοκιών.

Επιβολή Ποινών

Η Επιτροπή κεφαλαιαγοράς επέβαλε στη VimpelCom την ποινή των \$167.500.000, ενώ παράλληλα πρέπει να καταβάλει και \$230.100.000 στο Υπουργείο Δικαιοσύνης των ΗΠΑ και \$397.500.000 στις ολλανδικές ρυθμιστικές αρχές.

5) Qualcomm Incorporated

Release No: 2016-36

Ημερομηνία Δημοσίευσης του Release: 01/03/2016

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η Qualcomm Incorporated αποτελεί μια εταιρία σχεδιασμού και πώλησης προϊόντων ασύρματης τεχνολογίας, με έδρα το Σαν Ντιέγκο της Καλιφόρνιας. Επιπλέον αναπτύσσει και κατοχυρώνει τεχνολογίες ασύρματων επικοινωνιών, συμπεριλαμβανομένων των τεχνολογιών που ενσωματώνονται σε ένα ή περισσότερα από τα ακόλουθα πρότυπα: Πολλαπλή Πρόσβαση Κώδικα (CDMA), Ευρεία ζώνη CDMA ("WCDMA") και Μακροπρόθεσμη Εξέλιξη ("LTE"). Οι κατασκευαστές τηλεφώνων χρησιμοποιούν τις τεχνολογίες αυτές, στις οποίες βασίζονται τα δίκτυα των συσκευών.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Από το 2002 έως το 2008, η Qualcomm δεν γνώριζε σε ποια κρατική επιχείρηση χορηγήθηκε άδεια να υιοθετήσει και να αναπτύξει μια πιο προηγμένη τεχνολογία στην Κίνα. Κατά συνέπεια, η Qualcomm επιχείρησε να πείσει τα στελέχη δύο εταιρειών τηλεπικοινωνιών, SOE 1 και SOE2, να υιοθετήσουν την τεχνολογία της. Στην προσπάθεια της να πείσει τα στελέχη αυτά παρείχε θέσεις εργασίας ή πρακτική άσκηση στα οικογενειακά μέλη των υπαλλήλων της SOE1 και SOE2. Για παράδειγμα:

Η Qualcomm παρείχε στο γιο ενός εκτελεστικού υπεύθυνου για το σχεδιασμό, την κατασκευή και τη συντήρηση του δικτύου της SOE 1, πρακτική άσκηση και στη συνέχεια μόνιμη εργασία σε αυτήν, ενώ κατέβαλε \$75.000 ως επιχορήγηση στο πανεπιστήμιο το οποίο φοιτά για να συνεχίσει το διδακτορικό του και του παρείχε δάνειο ύψους \$70.000 για να αποκτήσει το σπίτι του.

Επιπλέον στη προσπάθεια να διατηρήσει τις δραστηριότητες της και οι κυβερνητικοί αξιωματούχοι της Κίνας να αποφασίσουν να επιλέξουν προϊόντα της εταιρείας εν μέσω αυξανόμενου ανταγωνισμού, παρείχε «αθέμιτες πληρωμές» με την μορφή αντικειμένων αξίας, ταξιδιών και γευμάτων τόσο στους ίδιους όσο και στα μέλη της οικογένειάς τους.

Τέλος η εταιρία απέτυχε να καταγράψει εύλογα τις συναλλαγές της όταν κατέγραψε τις «αθέμιτες αυτές πληρωμές» ως «επιχειρηματικά έξοδα», ενώ παράλληλα απέτυχε να καταρτίσει και να διατηρήσει ένα αποτελεσματικό εσωτερικό έλεγχο.

Παραβιάσεις SEC

Λόγω των παραπάνω γεγονότων η Qualcomm παραβίασε το άρθρο 13(b)(2)(A) και το άρθρο 13(b)(2)(B) του Exchange Act όταν δεν κατάφερε να διασφαλίσει ακριβή και πλήρη καταγραφή των συναλλαγών της και απέτυχε να διατηρήσει επαρκή εσωτερικό έλεγχο ώστε να διασφαλίζουν την εύλογη παρουσίαση των οικονομικών καταστάσεων. Επιπλέον παραβίασε το άρθρο 30A του Exchange Act, όταν παρείχε απασχόληση και πρακτική άσκηση σε συγγενείς κυβερνητικών αξιωματούχων προκειμένου να την βοηθήσει στη διατήρηση και την απόκτηση επιχειρηματικών δραστηριοτήτων.

Επιβολή Ποινών

Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επέβαλε στην Qualcomm ως αποτέλεσμα των παραπάνω γεγονότων την ποινή των \$7.500.000.

6) Nordion Inc. and employee

Release No: 77290

Ημερομηνία Δημοσίευσης του Release: 03/03/2016

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η περίπτωση αυτή αφορά τη Nordion, μια εταιρία παροχής ιατρικών ισότοπων και τεχνολογιών αποστείρωσης, με έδρα τον Καναδά και τον Mikhail Gourevitch, μηχανικό της Nordion.

Ο Gourevitch από το 2004 έως το 2011 βοηθούσε στις διαπραγματεύσεις για τις συμβάσεις με ένα Ρώσο «αντιπρόσωπο», ο οποίος χρησιμοποιήθηκε για την παροχή αδειών και τη διανομή στη Ρωσία του TheraSphere, ενός φαρμάκου της Nordion.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Παρόλο που η εταιρία δεν διέθετε καθόλου εμπειρία στη συνεργασία με «πράκτορες», το 2000 αποφάσισε να ακολουθήσει τη συμβουλή του Gourevitch και να προσλάβει ένα φίλο του και την εταιρία του ως «αντιπρόσωπο» για την απόκτηση του cobalt-60.

Μετά από τη συνεργασία με τον αντιπρόσωπο, η εταιρία αποφάσισε να συνεχίσει με τον ίδιο τρόπο και για το 2004 και έτσι συνεργάστηκε με έναν άλλο αντιπρόσωπο για να αποκτήσει έγκριση για το TheraSphere. Για να πραγματοποιηθεί η έγκριση η εταιρία κατέβαλε ένα ποσό για τα απαιτούμενα έξοδα και τη πληρωμή του αντιπροσώπου. Από αυτό το ποσό ο Gourevitch μαζί με τον αντιπρόσωπο και χωρίς τη γνώση της Nordion δωροδότησε κυβερνητικούς αξιωματούχους, ενώ παράλληλα κράτησε και ένα μέρος του ποσού για τον εαυτό του. Εφόσον η Nordion δεν γνώριζε

για τις «αθέμιτες πληρωμές» κατέγραψε στα βιβλία της όλο το ποσό ως νόμιμα έξοδα.

Αυτό το γεγονός είχε ως αποτέλεσμα από το 2005 έως το 2011 η Nordion να καταβάλει στον αντιπρόσωπο περίπου \$235.043 από τα οποία ο Gourevitch απέκτησε το ποσό των \$100.000. Όμως λόγω του γεγονότος ότι δεν ήταν σε θέση να διανείμει το TheraSphere στη Ρωσία, η Nordion δεν κατάφερε να αποκτήσει κέρδη από την πώληση του προϊόντος στη χώρα αυτή.

Παραβιάσεις SEC

Λόγω των παραπάνω γεγονότων η Nordion με βάση παραβίασε το άρθρο 13(b)(2)(A) και το άρθρο 13(b)(2)(B) όταν δεν κατάφερε να διασφαλίσει ακριβή και πλήρη καταγραφή των συναλλαγών της και απέτυχε να διατηρήσει επαρκή εσωτερικό έλεγχο ώστε να διασφαλίζουν την εύλογη παρουσίαση των οικονομικών καταστάσεων.

Ενώ ο Gourevitch παραβίασε το άρθρο 30A του Exchange Act με την καταβολή «αθέμιτων πληρωμών» σε κυβερνητικούς αξιωματούχους και το άρθρο 13(b)(5) όταν έδωσε εν γνώσει του ψευδή τεκμηρίωση στη Nordion και παρέκαμψε τους εσωτερικούς ελέγχους που υπήρχαν στην εταιρεία.

Επιβολή Ποινών

Όταν η Nordion ανακάλυψε στοιχεία που υποδεικνύουν ότι είχαν πραγματοποιηθεί «αθέμιτες πληρωμές» σε ρώσο αξιωματούχο, τα ανέφερε αμέσως στις αρχές τόσο στον Καναδά όσο και στις ΗΠΑ, ενώ παράλληλα συνεργάστηκε πλήρως με παράλληλες έρευνες και εφάρμοσε εκτεταμένα διορθωτικά μέτρα. Γι' αυτό το λόγο η εταιρία χρεώθηκε μόνο με ποινή ύψους \$375.000.

Στον Gourevitch επιβλήθηκε ποινή ύψους \$66.000, ενώ έπρεπε παράλληλα να αποδώσει τα κέρδη που απέκτησε ύψους \$100.000 και τόκους αξίας \$12.950.

7) Novartis AG

Release No: 77431

Ημερομηνία Δημοσίευσης του Release: 23/03/2016

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η συγκεκριμένη περίπτωση αφορά τη Novartis AG, που αποτελεί προμηθευτή φαρμακευτικών προϊόντων, και τις «παράνομες πράξεις» που πραγματοποίησαν οι θυγατρικές της: Shanghai Novartis Trading Ltd, με έδρα τη Σαγκάη της Κίνας και Novartis Pharma Co, Ltd, με έδρα το Πεκίνο της Κίνας.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Shanghai Novartis Trading Ltd (Sandoz China)

Από το 2009 έως το 2011 οι αντιπρόσωποι πωλήσεων της Sandoz China στην προσπάθειά τους να αυξήσουν τις πωλήσεις των προϊόντων, παρείχαν στους HCP «μετρητά ή δώρα». Τις δαπάνες αυτές τις κατέγραφαν λανθασμένα ως νόμιμες δαπάνες, παρέχοντας ψευδής αποδείξεις, όπως όταν το 2011 οι αντιπρόσωποι πωλήσεων υπέβαλαν ψευδής αποδείξεις για περίπου \$8.100 ως μέρος των αιτημάτων αποζημίωσης δαπανών για τους εργαζόμενους.

Ένας τρόπος με τον οποίο παρείχαν τα δώρα ήταν μέσω μιας κινεζικής ταξιδιωτικής εταιρίας την οποία είχαν προσλάβει για τη μεταφορά, τη στέγαση και τα γεύματα των HCPs σε σχέση με εκπαιδευτικά προγράμματα. Συγκεκριμένα μέσω αυτής το 2009 και ενώ είχε χρηματοδοτήσει τους HCPs για «εκπαιδευτικούς σκοπούς» και συγκεκριμένα για του 95^ο συνέδριο του αμερικάνικου κολεγίου χειρουργών, τους παρείχε και ταξίδια αναψυχής. Ενώ το 2011 η κινεζική ταξιδιωτική εταιρεία υπέβαλε ψευδή τιμολόγια ύψους περίπου \$25.000 για διαλέξεις από έναν HCP σε άλλους HCP. Τα τιμολόγια καταγράφηκαν ως «νόμιμα έξοδα», παρά το γεγονός ότι δεν υπήρχε επιβεβαίωση ότι η διάλεξη οργανώθηκε από την Sandoz China, διεξήχθη στο συγκεκριμένο χώρο και ότι παρευρέθηκαν οι HCP.

Επιπλέον το 2009 και το 2010 η εταιρία κατέβαλε «παράνομα δώρα» ύψους \$552.000 ως αμοιβή στους HCPs. Το ποσό αυτό δόθηκε με τη δικαιολογία ότι πρόκειται για πληρωμή στους HCPs για τη συλλογή και ανάλυση των ιατρικών ιστορικών των

ασθενών ώστε να αποκτήσουν καλύτερη κατανόηση της χρήσης και της αντίδρασης ενός φαρμάκου που παρήγαγε η Novartis στους ασθενείς.

Novartis China

Από το 2011 έως το 2013 η Novartis China πραγματοποίησε «αθέμιτες πληρωμές» μέσω ταξιδιωτικών εταιριών σε HCPs για την αύξηση των πωλήσεων, ενώ παράλληλα κατέγραψε τις συναλλαγές αυτές ως «έξοδα πωλήσεων».

Παραβιάσεις SEC

Η Novartis με βάση τα παραπάνω γεγονότα, παραβίασε το άρθρο 13(b)(2)(A) και το άρθρο 13(b)(2)(B) όταν δεν κατάφερε να διασφαλίσει ακριβή και πλήρη καταγραφή των συναλλαγών της και απέτυχε να διατηρήσει επαρκή εσωτερικό έλεγχο ώστε να διασφαλίσουν την εύλογη παρουσίαση των οικονομικών καταστάσεων.

Επιβολή Ποινών

Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επέβαλε στην Novartis την ποινή των \$2.000.000, ενώ πρέπει να αποδώσει τα κέρδη που απέκτησε από τις παράνομες ενέργειες ύψους \$21.500.000 και τόκους αξίας \$1.500.000. Επιπλέον πρέπει να υποβάλει εκθέσεις στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς για τα επόμενα δύο χρόνια, σχετικά με την αποκατάσταση και εφαρμογή μέτρων για την καταπολέμηση της διαφθοράς.

8) Las Vegas Sands Corporation

Release No: 2016-64

Ημερομηνία έκδοση του release: 07/04/2016

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η περίπτωση αυτή αφορά τη Las Vegas Sands Corp. (LVSC), η οποία μέσω των θυγατρικών της διατηρεί θέρετρα και καζίνο στις Ηνωμένες Πολιτείες και την Ασία. Η LVSC ως εταιρία τυχερών παιχνιδιών υπόκειται σε περιορισμούς όσον αφορά την κατοχή ακίνητης περιουσίας ή διαφήμισης των καζίνων.

Στην προσπάθεια της να εισέλθει στη αγορά της Κίνας και του Μακάο η LVSC δημιούργησε το 2007 τρεις εταιρίες, τις VHM, VHQ και BATA, οι οποίες

χρησιμοποιήθηκαν για την διαχείριση ξενοδοχείων, παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών καθώς και την ανάπτυξη ξενοδοχειακών και βοηθητικών εγκαταστάσεων.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Απόκτηση Ομάδας Καλαθοσφαίρισης

Το 2007 παρόλο που δεν επιτρεπόταν να κατέχει η LVSC καθώς και οι θυγατρικές της, ομάδα μπάσκετ, ο πρόεδρος της LVSC θέλησε να διαφημίσει τα καζίνο της εταιρίας, αποκτώντας μία ομάδα, η οποία θα έπαιζε στο Μακάο. Για να αποκτήσει την ομάδα συνεργάστηκε με ένα «Σύμβουλο» και συγκεκριμένα με την εταιρία που είχε δημιουργήσει, ώστε να «φανεί» ότι αυτός ήταν που θα αγόραζε τη ομάδα και όχι η LVSC. Το απαραίτητο ποσό για την απόκτηση της καταβλήθηκε από τη VHQ.

Από το 2007 έως το 2009 καταβλήθηκαν περίπου \$14.800.000 στον Σύμβουλο σε σχέση με την ομάδα μπάσκετ. Οι συναλλαγές αυτές καταγράφηκαν λανθασμένα στα βιβλία της εταιρίας, ενώ παράλληλα είχαν πραγματοποιηθεί χωρίς την απαραίτητη έγκριση, όπως όταν για παράδειγμα το 2008, \$1.500.000 καταγράφηκαν ως «τραπεζικά έξοδα και δάνεια».

Αγορά Κτιρίου

Στην προσπάθεια του να αποκτήσει ένα κτίριο, ο πρόεδρος της LVSC αποφάσισε να χρησιμοποιήσει τον ίδιο «Σύμβουλο», ο οποίος είχε στενές σχέσεις με κυβερνητικούς αξιωματούχους και θα "φαινόταν" ως ο αγοραστής του κτιρίου. Έτσι το 2007 η LVSC κατέβαλε \$43.000.000 στην εταιρία του «Συμβούλου» για την απόκτηση του ακινήτου, ενώ κατέβαλε και \$14.000.000 για επιπλέον έξοδα.

Τον Αύγουστο όμως του ίδιου έτους ο «Σύμβουλος» πληροφόρησε τον πρόεδρο της LVSC ότι δεν είχε στην κυριότητα του το υπόγειο του κτιρίου και θα έπρεπε να καταβάλει δωροδοκίες σε κυβερνητικούς αξιωματούχους για να το αποκτήσει. Ο πρόεδρος μέσω της εταιρίας και παρόλο που το ποσό υπερέβαινε το "όριο έγκρισης", κατέβαλε \$3.600.000 στην εταιρία του Συμβούλου.

Τον Ιούλιο του 2008 ο «Σύμβουλος» θα μεταβίβαζε το κτίριο στη LVSC, αλλά η μεταβίβαση αυτή ακυρώθηκε από τον πρόεδρο και ο Σύμβουλος αναγκάστηκε να καταβάλει \$44.000.000 για το διακανονισμό.

Για την απόκτηση του ακινήτου η εταιρία κατέβαλε συνολικά το ποσό των \$61.000.000, ενώ όλες οι συναλλαγές που πραγματοποιήθηκαν στο διάστημα αυτό, καταγράφηκαν λανθασμένα στα βιβλία της εταιρίας. Όπως για παράδειγμα όταν κατέβαλε στο Σύμβουλο το ποσό των \$1.400.000, το οποίο καταγράφηκε ως «τέχνες και βιοτεχνίες».

Παράνομα Δώρα

Εκτός από τις παραπάνω παράνομες πράξεις η LVSC παρείχε σε πιθανούς πελάτες της και σε κυβερνητικούς αξιωματούχους, δωρεάν διανομή και γεύματα στα καζίνο και ξενοδοχεία που διατηρούσε στο Μακάο, μεταφορά με ferrries καθώς και αντικείμενα αξίας.

Παραβιάσεις SEC

Η Las Vegas Sands παραβίασε το άρθρο 13(b)(2)(A), όταν δεν παρουσίασε εύλογα στα βιβλία της το σκοπό των πληρωμών και το άρθρο 13(b)(2)(B), διότι δεν υπήρχε έγκριση για τη πραγματοποίηση των συναλλαγών και την πρόσβαση στα περιουσιακά στοιχεία της εταιρίας και συνεπώς δεν διέθετε αποτελεσματικό εσωτερικό έλεγχο.

Επιβολή Ποινών

Ως αποτέλεσμα των παραπάνω παραβιάσεων η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επέβαλε στη Las Vegas Sands Corp. την ποινή των \$9.000.000.

9) Akamai Technologies / Nortek Inc

Release No: 2016-109

Ημερομηνία Δημοσίευσης του Release: 07/06/2016

Εμπλεκόμενα Μέρη

Στη συγκεκριμένη δημοσίευση παρουσιάζονται δύο διαφορετικές περιπτώσεις εταιριών που πραγματοποίησαν την ίδια απάτη.

Η πρώτη περίπτωση αφορά την Akamai Technologies Inc., μια εταιρία παροχής «υπηρεσιών cloud» και τη θυγατρική της Akamai Technologies Co. (Akamai China), η οποία δραστηριοποιείται στην Κίνα.

Ενώ η δεύτερη αφορά την Nortek Inc, μια εταιρία παρασκευής και πώλησης προϊόντων για οικιακές και εμπορικές κατασκευές και τη θυγατρική της Linear China.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Akamai Technologies

Από το 2013 έως το 2015 ο Περιφερειακός Διευθυντής Πωλήσεων της θυγατρικής στην Κίνα κατέβαλε περίπου \$155.500 σε υπαλλήλους των τριών τελικών πελατών, συμπεριλαμβανομένων \$38.500, τα οποία καταβλήθηκαν σε κυβερνητικούς αξιωματούχους. Οι δωροδοκίες αυτές καταβλήθηκαν στους υπαλλήλους για να υπογράψουν σύμβαση για αγορά έως και 100 φορές μεγαλύτερη χωρητικότητα δικτύου από αυτή που πραγματικά χρειάζονται.

Παράλληλα η εταιρία κατέβαλε «παράνομα δώρα» συνολικής αξίας \$32.000 στους υπαλλήλους των «τελικών πελατών», τα οποία στη συνέχεια κατέγραφε ως νόμιμα «επιχειρηματικά έξοδα».

Nortek

Από το 2009 έως το 2014 η Linear China πραγματοποίησε πάνω από 400 «παράνομες πληρωμές» και «παράνομα δώρα» συνολικής αξίας \$290.000 σε κινέζους αξιωματούχους. Πιο συγκεκριμένα ο Διευθύνων Σύμβουλος, ο τελωνιακός υπάλληλος

και ορισμένοι άλλοι ενέκριναν και κατέβαλαν δωροδοκίες για να αποκτήσουν καλύτερη μεταχείριση ή χαμηλότερους φόρους και τέλη. Τα ποσά αυτά καταγράφηκαν ως «νόμιμα έξοδα», με την παρουσία πλαστών δικαιολογητικών.

Τόσο η Nortek όσο και η Akamai ύστερα από εσωτερική έρευνα που διεξήγαγαν, ανέφεραν αυτομάτως το παράπτωμα που εντόπισαν και συνεργάστηκαν εκτενώς με τις επακόλουθες έρευνες της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς. Παράλληλα έλαβαν άμεσα διορθωτικά μέτρα για την εξάλειψη των παράνομων ενεργειών.

Και οι δύο εταιρίες απέτυχαν να καταρτίσουν και να διατηρήσουν έναν αποτελεσματικό εσωτερικό έλεγχο.

Επιβολή Ποινών

Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς αποφάσισε να μην ασκήσει δίωξη σε καμία από τις δύο εταιρίες, αλλά απαίτησε να επιστρέψουν τα κέρδη που είχαν αποκτήσει. Αυτή η απόφαση πάρθηκε διότι ανέφεραν από μόνες τους τις παράνομες δραστηριότητες που διέπραξαν. Συνεπώς η Akamai απέδωσε κέρδη ύψους \$652.452 και \$19.433 σε τόκους, ενώ η Nortek απέδωσε τα κέρδη αξίας \$291.403 και τόκους \$30.655.

10) Analogic Corporation and Lars Frost

Release No: 2016-126

Ημερομηνία Δημοσίευσης του Release: 21/06/2016

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η συγκεκριμένη περίπτωση αφορά την Analogic Corporation, μια εταιρία παρασκευής υπέρηχων και τεχνολογικών συστημάτων ασφαλείας, με έδρα τη Μασαχουσέτη και τη θυγατρική της BK Medical Aps., η οποία ειδικεύεται στην κατασκευή και πώληση συστημάτων υπερήχων.

Η BK Medical και κατ'επέκταση η Analogic, κατά το 2001 και έως το 2010 κατέγραψε έσοδα αξίας περίπου \$21.600.000 από τις πωλήσεις της σε Ρώσο διανομέα, καθώς υπήρξε «αγωγός» για περίπου 180 «πληρωμές προς τρίτους» συνολικού ύψους \$16.100.000. Η αιτία αυτών των γεγονότων ήταν ο οικονομικός

Διευθυντής της BK Medical, Lars Frost, ο οποίος εξουσιοδότησε 150 περίπου «πληρωμές σε τρίτους» παρόλο που παραβίαζαν τους εσωτερικούς ελέγχους της εταιρίας.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Η BK Medical συμμετείχε σε ένα «ακατάλληλο πρόγραμμα διευθέτησης πληρωμών» με ένα Ρώσο διανομέα, ο οποίος πραγματοποιούσε τις πωλήσεις των προϊόντων της εταιρίας στη Ρωσία. Η συγκεκριμένη διαδικασία «διευθέτησης πληρωμών» γινόταν ως εξής:

Αρχικά η εταιρία διαπραγματεύεται με το Ρώσο διανομέα για τους όρους πώλησης. Αμέσως μετά τη συμφωνία η εταιρία δημιουργεί ένα δεύτερο τιμολόγιο (εκτός από εκείνο με τη συμφωνημένη τιμή) ύστερα από προτροπή του διανομέα, το οποίο έχει αρκετά υψηλότερη τιμή από τη συμφωνηθείσα. Ο διανομέας στέλνει το τιμολόγιο στην εταιρία, ενώ το προσωπικό εξυπηρέτησης πελατών κολλάει το λογότυπο της εταιρίας πάνω στο πλασματικό τιμολόγιο και συμπληρώνει τα απαραίτητα στοιχεία. Παράλληλα στέλνει στη εταιρία και μια «πλασματική σύμβαση» για την πώληση με το πλασματικό τιμολόγιο.

Στη συνέχεια το τιμολόγιο στέλνεται με τα προϊόντα στη Ρωσία. Ο Ρώσος διανομέας καταβάλει στην BK Medical το ποσό με την αυξημένη τιμή, ενώ η εταιρία καταγράφει ως έσοδο μόνο το ποσό το οποίο αναφέρεται στη συμφωνηθείσα «πραγματική τιμή» και αναγνωρίζει το επιπλέον ποσό στους «λογαριασμούς εισπρακτέους» που αφορούν τον Ρώσο διανομέα. Τέλος μετά από ορισμένο χρονικό διάστημα, ο διανομέας στέλνει στη εταιρία οδηγίες με βάση τις οποίες το επιπλέον ποσό κατατίθεται από την BK Medical σε τρίτα μέρη.

Με τον ίδιο τρόπο η εταιρία συμμετείχε σε ένα «ακατάλληλο πρόγραμμα διευθέτησης πληρωμών» εκτός από τη Ρωσία και στη Γκάνα, το Ισραήλ, το Καζακστάν, την Ουκρανία και το Βιετνάμ, στις οποίες πραγματοποίησε συνολικά 80 «πληρωμές» αξίας \$3.800.000.

Παραβιάσεις SEC

Λόγω των παραπάνω γεγονότων η Analogic Corporations παραβίασε τα άρθρα 13(b)(2)(A) και 13(b)(2)(B) του Exchange Act, ενώ ο Lars Frost παραβίασε το άρθρο 13(b)(5) του Exchange Act το οποίο απαγορεύει σε οποιοδήποτε άτομο να παραποιεί αρχεία, βιβλία και λογαριασμούς ή να μην εφαρμόζει (εν γνώσει του) το σύστημα εσωτερικών δικλίδων.

Επιβολή Ποινών

Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επέβαλε στην Analogic να επιστρέψει τα παράνομα κέρδη ύψους \$7.670.000 και τόκους ύψους \$3.800.000, ενώ η BK Medical σύμφωνα με το Υπουργείο Δικαιοσύνης συμφώνησε να καταβάλει το ποσό των \$3.400.000.

11) Johnson Controls

Release No: 78287

Ημερομηνία Δημοσίευσης του Release: 11/07/2016

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η Johnsons Controls Inc. (JCI), αποτελεί μεταξύ άλλων έναν παγκόσμιο προμηθευτή αυτόματων συστημάτων ελέγχου θερμοκρασίας για κτίρια, βιομηχανικές εγκαταστάσεις και πλοία, με έδρα το Milwaukee και την China Marine.

Η China Marine αποτελείται από δύο έμμεσες θυγατρικές εταιρίες της Johnson, τη JCI Marine Trading Company Ltd. (Shanghai) και την York Marine Ltd. ("YRMC"), η οποία από το 2004 έως το 2006 πραγματοποίησε «αθέμιτες πληρωμές» σε «αντιπροσώπους» και «κυβερνητικούς αξιωματούχους» για να αποκτήσει επιχειρήσεις στην Κίνα.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Από το 2007 μέχρι το 2013 η China Marine συνέχισε τις παράνομες συναλλαγές, παρά το γεγονός ότι η JCI είχε ελαττώσει τη συνεργασία της με τους αντιπροσώπους και είχε αλλάξει το προσωπικό της εταιρίας καθώς και το Διευθύνον Σύμβουλο για να αποφύγει περαιτέρω αθέμιτες πληρωμές.

Αυτή τη φορά αντί για αντιπροσώπους χρησιμοποίησαν «προμηθευτές», ενώ για τη διεξαγωγή της απάτης συνεργάστηκαν περίπου 18 υπάλληλοι, από το Διευθύνων Σύμβουλο μέχρι τους υπεύθυνους προμηθειών και τον Οικονομικό Διευθυντή. Ο Διευθύνων Σύμβουλος ενέκρινε τις αιτήσεις εισαγωγής νέων προμηθευτών στο «master file». Η έγκριση αυτή γινόταν χωρίς να αποκαλύψει ότι πολλές φορές υπήρχε «κρυφό συμφέρον» από τους υπεύθυνους προμηθειών στις εταιρίες που παρείχαν την προμήθεια. Μετά την πραγματοποίηση της εισαγωγής των προμηθευτών, ο Διευθύνων Σύμβουλος ενέκρινε την «αίτηση αγοράς» που είχαν δημιουργήσει οι «υπεύθυνοι προμηθειών», για ψευδή υπηρεσίες και προϊόντα. Στη συνέχεια οι προμηθευτές κατέβαλαν «ψευδή» επιβεβαιώσεις παραγγελίας και τιμολόγια στην εταιρία, η οποία με τη σειρά της κατέβαλε το οφειλόμενο ποσό. Τέλος το ποσό αυτό επιστρεφόταν στο προσωπικό λογαριασμό των υπαλλήλων της εταιρίας, οι οποίοι ύστερα το χρησιμοποιούσαν για «δωροδοκίες» ή για προσωπική χρήση.

Η εταιρία απέτυχε να καταρτίσει και να διατηρήσει ένα αποτελεσματικό εσωτερικό έλεγχο ενώ παράλληλα κατέγραψε τις παραπάνω συναλλαγές ως "έξοδα προμηθειών" και "έξοδα πωλήσεων".

Αυτό είχε ως αποτέλεσμα μέσα σε αυτό το χρονικό διάστημα η Johnson Controls Inc. να αποκτήσει κέρδη ύψους \$11.800.000 και να καταβάλει περίπου \$4.900.000 σε «αθέμιτες πληρωμές».

Παραβιάσεις SEC

Η Johnson Controls Inc. παραβίασε το άρθρο 13(b)(2)(A) και το άρθρο 13(b)(2)(B) όταν δεν κατάφερε να διασφαλίσει ακριβή και πλήρη καταγραφή των συναλλαγών της και απέτυχε να διατηρήσει επαρκή εσωτερικό έλεγχο ώστε να διασφαλίζουν την εύλογη παρουσίαση των οικονομικών καταστάσεων.

Επιβολή Ποινών

Η JCI συμφώνησε να καταβάλει αστικές χρεώσεις αξίας \$1.180.000 και να αποδώσει τα κέρδη που αποκτήθηκαν παράνομα, αξίας \$11.800.000 καθώς και τόκους αξίας \$1.382.561.

12) LAN Airlines S.A.

Release No: 2016-151

Ημερομηνία Δημοσίευσης του Release: 25/07/2016

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η δωροδοκία που πραγματοποιήθηκε και αναλύεται παρακάτω αφορά τη LAN Airlines S.A.(LAN), μια αεροπορική εταιρία, με έδρα το Σαντιάγκο της Χιλής, η οποία προσπάθησε να εισέλθει στην αγορά της Αργεντινής, καθώς και τις παρακάτω εταιρίες:

- Την AERO 2000, μια αεροπορική εταιρία που απέκτησε η LAN Airlines στην προσπάθεια της να εισέλθει στην αγορά της Αργεντινής. Η συγκεκριμένη εταιρία το 2005 μετονομάστηκε σε LAN Argentina S.A.
- Την Atlantic Aviation Investments LLC (AAI), μια έμμεση θυγατρική της LAN, η οποία χρησιμοποιήθηκε για να αποκρύψει τις «αθέμιτες πληρωμές» της.

Επιπλέον σημαντικό μέρος στη συγκεκριμένη περίπτωση καταβολής αθέμιτων πληρωμών είχε και ο Διευθύνων Σύμβουλος της LAN Airlines S.A. Ignacio Cueto Plaza, διότι ήταν εκείνος που ενέκρινε αυτές τις συναλλαγές.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Η LAN το 2005 στην προσπάθεια της να εισέλθει στην αγορά της Αργεντινής συμφώνησε να αγοράσει το 49% των μετοχών της AERO 2000 και να προσλάβει προσωπικό της LAFSA (μια κρατική αεροπορική εταιρία η οποία σταμάτησε τη λειτουργία της εκείνη την περίοδο) και της Southern Winds. Κατά την είσοδο της, χρειάστηκε να αντιμετωπίσει αρκετά προβλήματα, ορισμένα εκ των οποίων τα αντιμετώπισε με νόμιμους τρόπους, ενώ άλλα με αθέμιτους τρόπους.

Πιο συγκεκριμένα τα προβλήματα με τα οποία ήρθε αντιμέτωπη ήταν τα εξής: i) έπρεπε να κατέχει την πλειοψηφία των μετοχών της εταιρίας στην Αργεντινή, ii) χρειαζόταν «ρυθμιστική εξουσιοδότηση» για τη λειτουργία ορισμένων αερογραμμών

και iii) έπρεπε να έρθει σε συμφωνία με τα εργατικά συνδικάτα που εκπροσωπούσαν τους εργαζόμενους της στην Αργεντινή.

Η LAN στην προσπάθεια της να αντιμετωπίσει τα δύο πρώτα προβλήματα ζήτησε από τους κυβερνητικούς αξιωματούχους να αλλάξουν τον νόμο περί αλλοδαπής ιδιοκτησίας και να της παρέχουν εξουσιοδότηση για την είσπραξη «ναύλων». Έτσι το 2006 ο Πρόεδρος της Αργεντινής υπέγραψε διάταγμα με το οποίο επέτρεπε στην LAN να κατέχει την πλειοψηφία της θυγατρικής της στην Αργεντινή, να αυξήσει κατά 20% τα εισιτήρια της και να αποκτήσει περισσότερες αερογραμμές.

Όσο για τη συμφωνία με τα συνδικάτα, όσο και να προσπάθησε να έρθει μόνη της η διοίκηση σε συμφωνία με τα συνδικάτα, τα οποία απαιτούσαν υπερβολικές αυξήσεις μισθών, δεν τα κατάφερε και τελικά τον Αύγουστο του 2016 ζήτησε τη βοήθεια ενός «συμβούλου». Ο Ignacio κατέβαλε στον «σύμβουλο» \$1.500.000 για να διαπραγματευτεί με τα συνδικάτα, ένα κομμάτι του οποίου χρησιμοποιήθηκε για την παροχή «αθέμιτων πληρωμών» σε τρίτα μέρη τα οποία είχαν επιρροή στα συνδικάτα. Το ποσό αυτό καταβλήθηκε μέσω της AAI στην εταιρία του «συμβούλου». Συγκεκριμένα η καταβολή έγινε σε ένα λογαριασμού «χρηματιστηριακής συνδρομής» του συμβούλου και αφού της στάλθηκαν τρία τιμολόγια αξίας \$300.000, \$550.000 και \$300.000. Οι συναλλαγές αυτές καταγράφηκαν ως «πληρωμές σε άλλους οφειλέτες». Αυτό οδήγησε σε μια ευνοϊκή συμφωνία για την LAN, βάση της οποίας θα γινόταν αύξηση των μισθών κατά 15%.

Η LAN ως αποτέλεσμα των παραπάνω γεγονότων απέκτησε όφελος \$6.743.932.

Παραβιάσεις SEC

Η LAN Airlines παραβίασε το άρθρο 13(b)(2)(A) όταν δεν κατάφερε να διασφαλίσει ορθή καταγραφή των συναλλαγών της, καταχωρώντας τις «αθέμιτες πληρωμές» ως «πληρωμές σε άλλους οφειλέτες» και το άρθρο 13(b)(2)(B) διότι απέτυχε να διατηρήσει επαρκή εσωτερικό έλεγχο ώστε να διασφαλίζει την εύλογη παρουσίαση των οικονομικών της καταστάσεων.

Ο Ignacio Cueto Plaza ήταν υπεύθυνος για τις παραβιάσεις που διέπραξε η LAN airlines, ενώ παράλληλα παραβίασε το άρθρο 13(b)(5) του Exchange Act, το οποίο

απαγορεύει σε οποιοδήποτε πρόσωπο να καταστρατηγήσει ή να μην υλοποιήσει εν γνώσει του το σύστημα εσωτερικών ελέγχων της εταιρίας ή να παραποιήσει τα βιβλία και αρχεία της.

Επιβολή Ποινών

Η LAN συμφώνησε να καταβάλει ποινή \$12.750.000 καθώς και να επιστέψει κέρδη αξίας \$9.400.000, συμπεριλαμβανομένων και των τόκων. Όσο για τον Ignasio σε αυτόν επιβλήθηκε από τη Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, ποινή ύψους \$75.000.

13) Key Energy Services

Release No: 78558

Ημερομηνία Δημοσίευσης του Release: 11/08/2016

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η περίπτωση αυτή αφορά την Key Energy, μια εταιρία υπηρεσιών παραγωγής ενέργειας, με έδρα το Χιούστον της Τσεχίας και τη θυγατρική της στο Μεξικό (Key Energy Mexico), η οποία από το 2010-2013 κατέβαλε περίπου \$561.000 για παροχή «συμβουλών» που θα την βοηθούσαν να «κερδίσει» τη σύμβαση με την Pemex (μεξικάνικη κρατική εταιρία πετρελαιοειδών).

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Το 2008 η Pemex έβγαλε μία ανακοίνωση στην οποία ζητούσε από εταιρίες να καταβάλουν προσφορές για τη 24μηνη «σύμβαση με αριθμό 8861».

Το 2010 η Key Energy Mexico προσέλαβε μια «Συμβουλευτική εταιρία», η οποία είχε στενή σχέση με έναν υπάλληλο της Pemex που εργαζόταν στο τμήμα το οποίο ενέκρινε τις συμβάσεις που την ενδιέφεραν, για να της παρέχει «συμβουλές για συμβάσεις». Στην πραγματικότητα όμως της παρείχε πληροφορίες για το πώς θα κερδίσει αυτές τις συμβάσεις παρόλο που δεν είχαν υπογράψει μεταξύ τους σύμβαση μέχρι το 2013. Έτσι το 2011 εκτός από το γεγονός ότι η Key Energy είχε πληροφορηθεί πριν από τις άλλες εταιρίες για τις προσφορές που αφορούν τις συμβάσεις, ζήτησε από τον υπάλληλο της Pemex να αυξήσει το ποσό της «σύμβασης

με αριθμό 8861». Αυτό είχε ως αποτέλεσμα το ποσό να αυξηθεί κατά \$60.000.000. Η Key Energy Mexico κέρδισε τελικά τη σύμβαση η οποία παρείχε \$65.000.000.

Η Key Energy παρόλο που διέθετε τις απαραίτητες πολιτικές συμμόρφωσης με το FCPA απέτυχε να διεξάγει αποτελεσματικό εσωτερικό έλεγχο ώστε να καταφέρει να εντοπίσει τις παραπάνω παρατυπίες, ενώ κατέγραψε τις συναλλαγές στα βιβλία της ως "επιχειρηματικά έξοδα".

Παραβιάσεις SEC

Η Key Energy παραβίασε το άρθρο 13(b)(2)(A) όταν δεν κατάφερε να διασφαλίσει ακριβή και πλήρη καταγραφή των συναλλαγών που τη θυγατρική της, καταχωρώντας τις «αθέμιτες πληρωμές» ως «νόμιμα έξοδα» και το άρθρο 13(b)(2)(B) επειδή απέτυχε να διατηρήσει επαρκή εσωτερικό έλεγχο ώστε να εντοπίσει και να αποτρέψει αυτού του είδους τις πληρωμές.

Επιβολή Ποινών

Η Επιτροπή Κεφαλαιαγορά επέβαλε στην Key Energy την ποινή των \$5.000.000 καθώς και την απαίτηση να σταματήσει τη σύμβαση.

14) AstraZeneca

Release No: 78730

Ημερομηνία Δημοσίευσης του Release: 30/08/2016

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η περίπτωση που αναλύεται στο release αφορά την AstraZeneca, μια φαρμακευτική εταιρία και τις θυγατρικές της, οι οποίες από το 2005 έως και το 2010 πραγματοποίησαν «αθέμιτες πληρωμές» για να αυξήσουν τις πωλήσεις των προϊόντων τους και «παράνομα δώρα» για να τους ανταμείψουν για την αγορά.

Οι θυγατρικές που εμπλέκονταν σε αυτήν την απάτη ήταν :

- Η AstraZeneca Trading Co. Limited (AZ China) , με έδρα την Κίνα,
- η AstraZeneca UK Limited (AZ Russia), η οποία ενεργούσε στη Ρωσία μέχρι το 2007 και

- η AstraZeneca Pharmaceuticals (AZ Russia), η οποία δραστηριοποιείται στη Ρωσία μετά το 2007.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Ο τρόπος με τον οποίο πραγματοποιήσαν την απάτη ήταν ο ίδιος τόσο για τη θυγατρική στην Κίνα, όσο για αυτή στη Ρωσία.

Αρχικά οι υπάλληλοι των επιχειρήσεων κρατούσαν αρχείο στο οποίο αναφέρονταν τα ονόματα των «HCP», την επιρροή που είχαν στην αγορά προϊόντων κ.α.. Στη συνέχεια πραγματοποιούσαν τις «αθέμιτες συναλλαγές» οι οποίες είχαν την μορφή δώρων, ταξιδιών ακόμα και τελών συντήρησης σε νοσοκομεία. Για τη χρηματοδότηση των «συναλλαγών» χρησιμοποιήθηκαν σε πολλές περιπτώσεις ψευδής αποδείξεις, ενώ σε άλλες περιπτώσεις η συναλλαγή καταγράφηκε ως «αμοιβές ομιλητών», για ομιλίες που δεν είχαν συμβεί ποτέ.

Παρόλο που τα στελέχη των θυγατρικών της έκαναν ότι μπορούσαν για να αποκρύψουν την απάτη, η AstraZeneca συνεργάστηκε με την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς για τη διεξαγωγή του ελέγχου και οικειοθελώς δημοσίευε όλες τις απαραίτητες πληροφορίες.

Παραβιάσεις SEC

Η AstraZeneca παραβίασε το άρθρο 13(B)(2)(A) όταν οι θυγατρικές της καταχώρησαν τις «αθέμιτες πληρωμές» ως «νόμιμα έξοδα» και το άρθρο 13(B)(2)(B) όταν η AZN δεν κατάφερε να διασφαλίσει ότι οι θυγατρικές της Ρωσίας και Κίνας διατηρούν ακριβή και πλήρη καταγραφή των συναλλαγών που αφορούν τις «πληρωμές σε κυβερνητικούς αξιωματούχους».

Επιβολή Ποινών

Η Επιτροπή Κεφαλαιαγορά ύστερα από τον έλεγχο που διεξήχθη επέβαλε στην AZN την επιστροφή των κερδών που αποκτήθηκαν από δόλιες ενέργειες αξίας \$4.325.000 μαζί με τόκους αξίας \$822.000. Επιπλέον της επιβλήθηκε η καταβολή \$375.000 σε αστικές κυρώσεις.

15) Jun Ping Zhang

Release No: 78825

Ημερομηνία Δημοσίευσης του Release: 12/09/2016

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η συγκεκριμένη περίπτωση αφορά τον Jun Ping Zhang, ο οποίος εργάστηκε από τον Απρίλιο του 2011 έως και το Μάιο του 2012 ως Αντιπρόεδρος στο τμήμα της τεχνολογίας στην εταιρία Harris και ως Πρόεδρος και Διευθύνον Σύμβουλος της CareFx China.

Η Harris Corporation είναι μία εταιρία διεθνούς επικοινωνιών και πληροφοριών τεχνολογίας με έδρα τη Μελβούρνη της Φλόριντα, που παρέχει υπηρεσίες σε πάνω από 125 χώρες. Η CareFx αποτελεί θυγατρική εταιρία της Harris.

Η CareFx China δημιουργήθηκε από την CareFx για την ανάπτυξη λογισμικού για την υποστήριξη των λειτουργιών στην Αμερική. Στη συνέχεια άρχισε να πουλά λογισμικό ηλεκτρονικών ιατρικών αρχείων στην Κίνα.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Από τον Απρίλιο του 2011 έως και τον Απρίλιο του 2012 οι υπάλληλοι της CareFx China υπό την καθοδήγηση του Jun Ping Zhang πραγματοποίησαν «παράνομα δώρα» συνολικής αξίας περίπου \$1.000.000, τα οποία καταγράφηκαν στα βιβλία ως νόμιμες «δαπάνες πωλήσεων» ή «αμοιβές συμβούλων».

Για παράδειγμα το Μάιο του 2011 ο Jun Ping Zhang ενέκρινε την καταβολή 5.600\$ για την παροχή κινητού, υπολογιστή και ταξιδιών στο διευθυντή και άλλους υπαλλήλους του νοσοκομείου Zhongnan. Τα έξοδα αυτά καταγράφηκαν λανθασμένα ως «έξοδα γραφείου» και «έξοδα συνεδριάσεων». Η εταιρία τον Αύγουστο του ίδιου έτος υπέγραψε σύμβαση με το νοσοκομείο αξίας \$165.000.

Στις 18 Οκτωβρίου του ίδιου έτους ο Αναπληρωτής Διευθυντής της Nansha District υποσχέθηκε να αφήσει την CareFx China να «κερδίσει ένα έργο». Στις 21 του μήνα ο Ping ενέκρινε την απόφαση του διευθυντή πωλήσεων να καταβάλουν \$2.300 για την

αγορά τριών iphone τα οποία θα παρέχονταν στους αξιωματούχους που ήταν υπεύθυνοι για το έργο.

Συνολικά από το 2011 έως και το 2012 η CareFx China απέκτησε πάνω από \$9.600.000 από συμβάσεις με κρατικές επιχειρήσεις.

Παραβιάσεις SEC

Ο Jun Ping Zhang παραβίασε τα άρθρα 21C(A) και 30A όταν ενέκρινε τα «παράνομα δώρα» και τα άρθρα 13(B)5 και 13(b)2-1 όταν εν γνώσει του έγινε η παραποίηση οικονομικών καταστάσεων. Παράλληλα υπήρξε η αιτία να παραβιάσει η Harris το άρθρο 13(b)(2)(A) όταν πραγματοποίησαν τις «παράνομες πληρωμές».

Επιβολή Ποινών

Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επέβαλε στον Jun Ping Zhang την ποινή των \$46.000, ενώ παράλληλα αποφάσισε να μην ασκήσει καμία δίωξη στην Harris.

16) Nu Skin Enterprises Inc.

Release No: 78884

Ημερομηνία Δημοσίευσης του Release: 20/09/2016

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η συγκεκριμένη περίπτωση αφορά τη Nu Skin Enterprises, μια εταιρία παραγωγής καλλυντικών και προϊόντων διατροφής και τη θυγατρική της Nu Skin China, με έδρα στη Σαγκάη της Κίνας. Η Nu Skin China πωλεί τα προϊόντα της στην Κίνα. Για να πραγματοποιηθεί όμως μια απευθείας πώληση στην Κίνα υπάρχουν ορισμένοι νόμοι. Ένας από αυτούς είναι ότι κάθε επιχείρηση πρέπει έχει λάβει τις απαραίτητες άδειες για να λειτουργεί σε μια συγκεκριμένη γεωγραφική περιοχή της Κίνας.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Η Nu Skin China πραγματοποίησε συνάντηση για προώθηση των προϊόντων της σε μία περιοχή για την οποία δεν διέθετε άδεια απευθείας πώλησης, ούτε δικό της κατάστημα. Οι εκπρόσωποι όμως της διοίκησης Βιομηχανίας και Εμπορίου της

περιοχής (AIC), έμαθαν για την συνάντηση και με τη διεξαγωγή έλεγχου συγκέντρωσαν τα τεκμήρια για την παραβίαση του νόμου.

Στην προσπάθεια της να αποφύγει τις συνέπειες της παραβίασης, η Nu Skin China αποφάσισε να ξεκινήσει ένα φιλανθρωπικό πρόγραμμα στη συγκεκριμένη περιοχή. Για να υλοποιήσουν την ιδέα αυτή ένας υπάλληλος της εταιρία ήρθε σε επαφή με ένα γνωστό του αξιωματούχο ο οποίος τους πρότεινε μια συγκεκριμένη φιλανθρωπική οργάνωση.

Όταν η εταιρία έμαθε ότι η AIC σκέφτεται να της επιβάλει πρόστιμο \$431.088 ζήτησε από τον αξιωματούχο να επηρεάσει την AIC. Ως αντάλλαγμα η Nu Skin US έστειλε συστατικές επιστολές στα πανεπιστήμια για το παιδί του και κατέβαλε 1.000.000 MRB στο φιλανθρωπικό ίδρυμα. Τελικά η AIC αποφάσισε να μην ασκήσει χρέωση ενάντια στην Nu Skin China.

Παρόλο που η εταιρία είχε αναφέρει για τη δωρεά στην μητρική της, απέκρυψε τη σχέση της δωρεάς με τον έλεγχο που διέπραξε η AIC.

Παραβιάσεις SEC

Ως αποτέλεσμα των παραπάνω γεγονότων η Nu Skin παραβίασε άρθρα 21C(a) Exchange Act και τα άρθρα 13(b)(2)(A) και 13(b)(2)(B) επειδή έγινε εσφαλμένη αναφορά για τη «δωρεά» και δεν πραγματοποίησε αποτελεσματικό εσωτερικό έλεγχο.

Επιβολή Ποινών

Η Nu Skin US αναγκάστηκε να αποδώσει πίσω κέρδη ύψους \$431.088 και τόκους αξίας \$34.600 καθώς και να καταβάλει ποινή ύψους \$300.000.

17) Anheuser-Busch InBev

Release No: 2016-196

Ημερομηνία Δημοσίευσης του Release: 28/09/2016

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η απάτη που περιγράφεται παρακάτω αφορά την Anheuser-Busch InBev (AB InBev), μια εταιρία ζυθοποιίας η οποία αποτελεί τη συγχώνευση της Anheuser-Busch και InBev SA/NV, με έδρα το Βέλγιο. Συμμετοχή στην απάτη είχαν όμως και η Crown, θυγατρική της AB InBev με έδρα την Andhra Pradesh της Ινδίας και η InBev India International Limited (IIPL), μια εταιρία στην οποία η AB InBev κατείχε το 49%.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Από το 2009 έως και το 2012 οι θυγατρικές της AB InBev κατέβαλαν «αθέμιτες πληρωμές» με τη χρήση τρίτων σε κυβερνητικούς αξιωματούχους, με σκοπό να αυξήσουν τις πωλήσεις και την παραγωγή προϊόντων στην Ινδία.

Πιο συγκεκριμένα το 2009 η IIPL προσέλαβε, χωρίς όμως να υπογραφεί καμία σύμβαση, την «εταιρία Α» για να προωθήσει τα προϊόντα της στην Andhra Pradesh, παρόλο που δεν είχε καμία εμπειρία στον κλάδο που δραστηριοποιούταν η IIPL. Σκοπός της ήταν να τη χρησιμοποιήσει για να καταβάλει δωροδοκίες στους κυβερνητικούς αξιωματούχους. Η «εταιρία Α» έλαβε «υπερβολικές προμήθειες» και «επιστροφές για αμφισβητούμενες προωθητικές χρεώσεις» τις οποίες χρησιμοποίησε για να καταβάλει τις «αθέμιτες πληρωμές».

Η IIPL πραγματοποιούσε τις αρχικές δαπάνες εμπορίας και πώλησης της μύρας της Crown και στη συνέχεια έστελνε τιμολόγια στη Crown για επιστροφή χρημάτων. Στη συνέχεια η Crown τα κατέγραφε στα βιβλία της ως «νόμιμα έξοδα». Επιπλέον κατέγραφε και τα έξοδα της «εταιρίας Α», συμπεριλαμβανομένων και των «αθέμιτων πληρωμών» ως «διαφημιστικά έξοδα» ή ως «νόμιμες προμήθειες».

Το 2011 η IIPL προσέλαβε ένα «διευθυντή» με πολύ καλές διασυνδέσεις, για να εξασφαλίσει επιπλέον ώρες εργασίας. Ο συγκεκριμένος κατάφερε να εξασφαλίσει 7,5 ώρες παραπάνω (πέρα του καθιερωμένου οχτάωρου). Τον Απρίλιο του ίδιου έτους συνεργάστηκε με την «εταιρία Β» η οποία ανήκει στο «διευθυντή», ώστε να

προωθήσει τη μύρα που παράγει η TASMAC, στο Tamil Nadu. Μέσω των «υπερβολικών προμηθειών» που κατέβαλε η εταιρία, η «εταιρία Β» απέκτησε το απαραίτητο κεφάλαιο, για να καταβάλει τις «παράνομες πληρωμές» στους υπαλλήλους της TASMAC και να επιφέρει στην Crown μικτά κέρδη αξίας \$637.000.

Παραβιάσεις SEC

Η AB InBev παραβίασε τα άρθρα 21C(a), 21(F) του Exchange Act και τα άρθρα 13(b)(2)(A) και 13(b)(2)(B) όταν καταχώρησε λανθασμένα στοιχεία στα βιβλία της και δεν πραγματοποίησε αποτελεσματικό έλεγχο.

Επιβολή Ποινών

Λόγω των παραπάνω παραβιάσεων η AB InBev αναγκάστηκε να αποδώσει τα παράνομα κέρδη αξίας \$3.005.336 συμπεριλαμβανομένων και των τόκων. Επιπλέον η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επέβαλε ποινή αξίας \$3.002.955.

18) Och-Ziff

Release No: 2016-203

Ημερομηνία Δημοσίευσης του Release: 29/10/2016

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η περίπτωση αυτή αφορά την Och-Ziff Capital Management LLC, μια εταιρία που διαχειρίζεται περιουσιακά στοιχεία, με έδρα τη Νέα Υόρκη και την Oz Management, θυγατρική της Och-Ziff, η οποία παρέχει στους επενδυτές της Och-Ziff, υπηρεσίες διαχείρισης περιουσιακών στοιχείων. Η Och-Ziff και συγκεκριμένα δυο υπάλληλοι της, οι Michael el Cohen και Vanja Barros πραγματοποίησαν αθέμιτες πληρωμές σε κυβερνητικούς αξιωματούχους.

Ο Daniel S. Och, Διευθύνων Σύμβουλος της Och-Ziff, ο οποίος είχε τελική εξουσία για τη λήψη αποφάσεων για τις ιδιωτικές επενδύσεις της Och-Ziff και ο Joel M. Frank, Οικονομικός Διευθυντής της Och-Ziff και υπεύθυνος για τη διατήρηση της ακρίβειας των βιβλίων και αρχείων καθώς και για τη διατήρηση του συστήματος εσωτερικών ελέγχων της Och-Ziff, ενέκριναν προσωπικά τις δαπάνες κεφαλαίων που καταβλήθηκαν σε δωροδοκίες.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Το 2007 και μέχρι το 2011, η Och-Ziff κατέβαλε δωροδοκίες μέσω διαμεσολαβητών, αντιπροσώπων και επιχειρηματικών εταίρων σε υψηλόβαθμους κυβερνητικούς αξιωματούχους στη Λιβύη, το Τσαντ, το Νίγηρα και τη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό (ΛΔΚ).

Δωροδοκίες σε κυβερνητικούς αξιωματούχους της Λιβύης

Στην προσπάθεια του να κάνει τη Λιβυκή Επενδυτική Αρχή να επενδύσει \$300.000.000 στην Och-Ziff, ο Cohen (επικεφαλής του ευρωπαϊκού γραφείου της Och-Ziff και υπεύθυνος για τις συναλλαγές και επενδύσεις με την Ευρώπη, Αφρική και Μέση Ανατολή) κατέβαλε \$3.000.000 σε αθέμιτες πληρωμές προς δύο κυβερνητικούς αξιωματούχους. Η καταβολή πραγματοποιήθηκε μέσω ενός "αντιπροσώπου" και το ποσό καταγράφηκε λανθασμένα στα βιβλία ως παροχή υπηρεσιών.

Παροχή Δανείου

Ο Cohen επένδυσε \$40.000.000 στο “Libya Real Estate Project” στο οποίο ο ίδιος αντιπρόσωπος “έπαιζε” σημαντικό ρόλο. Τα χρήματα για την επένδυση αντλήθηκαν από τα κεφάλαια της Och-Ziff. Πέρα από αυτό το ποσό ο Cohen παραπλανώντας την Och-Ziff λέγοντας ότι ήταν για ένα “συμβόλαιο διαπραγμάτευσης” με μία εταιρία, άντλησε από το κεφάλαιο των επενδυτών \$400.000. Το χρηματικό αυτό ποσό καταβλήθηκε στη εταιρία της οποίας τον έλεγχο κατείχε ο αντιπρόσωπος. Τα χρήματα αυτά δόθηκαν στον αντιπρόσωπο για να τα χρησιμοποιήσει ως δωροδοκία στους υψηλόβαθμους κυβερνητικούς αξιωματούχους της Λιβύης ώστε να διατηρήσει τη στήριξη και προστασία της κυβέρνησης στο έργο.

Εκτός από το παραπάνω δάνειο οι Cohen και Baros κατάφεραν η Och-Ziff να δώσει ένα δάνειο αξίας \$86.000.000 και επιπρόσθετες πληρωμές αξίας \$10.000.000 μέσω ενός ταμείου επικεντρωμένου στην Αφρική (AGC I), σε έναν εταίρο από τη Νότια Αφρική. Ο εταίρος χρησιμοποίησε τα χρήματα αυτά για να δωροδοκήσει υψηλόβαθμους κυβερνητικούς αξιωματούχους ώστε να αποκτήσει περιουσιακά στοιχεία στο όνομα της εταιρίας.

Αθέμιτες πληρωμές σε αξιωματούχους της ΛΔΚ

Η Och- Ziff παρείχε δάνειο ύψους \$124.000.000 σε έναν εταίρο από τη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό (ΛΔΚ). Το ποσό αυτό υποτίθεται ότι καταβλήθηκε για να αποκτήσει μετοχές μιας εταιρίας εξόρυξης και άλλα περιουσιακά στοιχεία. Ο πραγματικός και κυριότερος λόγος ήταν η καταβολή αθέμιτων πληρωμών σε κυβερνητικούς αξιωματούχους της ΛΔΚ μέσω του συγκεκριμένου εταίρου.

Αγορά Μετοχών

Γύρω στο 2010 οι Cohen και Baros δημιούργησαν το Global Capital II ("AGC II"), ένα δεύτερο ταμείο επικεντρωμένο στην Αφρική, το οποίο δημιουργήθηκε για την αγορά μετοχών σε μια εταιρεία εξερεύνησης πετρελαίου με έδρα το Λονδίνο. Οι Cohen και Baros χρησιμοποίησαν το AGC II για να αγοράσουν μετοχές από τον εταίρο της Νοτίου Αφρικής, ώστε με αυτό τον τρόπο να του παρέχουν τα απαραίτητα κεφάλαια για να πραγματοποιήσει αθέμιτες πληρωμές.

Όπως όταν για παράδειγμα χρησιμοποιήθηκε για την αγορά μετοχών αξίας \$77.000.000 από τον εταίρο, ο οποίος τις είχε αποκτήσει καταβάλλοντας μόνο \$25.000.000. Από το κέρδος των \$52.000.000, ο εταίρος κάλυψε ένα μέρος του δανείου που είχε πάρει από την Och-Ziff (μέσω του AGC I) καταβάλλοντας \$2.100.000 , ενώ κατέβαλε και \$25.000.000 στην κυβέρνηση της Γουινέας για να εξασφαλίσουν επενδύσεις εξόρυξης εκεί. Επιπλέον από αυτό το ποσό κατέβαλε \$1.000.000 στον αντιπρόσωπο που συνδέεται με έναν υψηλόβαθμο αξιωματούχο της κυβέρνησης της Γουινέας και την οικογένειά του, ενώ τα υπόλοιπα \$23.900.000 τα κράτησε για τον εαυτό του και τους επιχειρηματικούς συνεργάτες της Och-Ziff.

Παραβιάσεις SEC

Ως αποτέλεσμα των παραπάνω γεγονότων ο Frank και ο Och ήταν οι υπεύθυνοι για τις παραβιάσεις που διέπραξε η Och-Ziff. Συγκεκριμένα η Och-Ziff παραβίασε τα άρθρα 30A, 13(b)(2)(A) και 13(b)(2)(B) του Exchange Act, όταν κατέβαλε δωροδοκίες για να διατηρήσει τις δραστηριότητές της, ενώ παράλληλα τις κατέγραψε λανθασμένα στα βιβλία της, και απέτυχε να καταρτίσει και να διατηρήσει ένα αποτελεσματικό σύστημα εσωτερικών ελέγχων.

Η OZ Management παραβίασε τα άρθρα 206(1) και 206(2) του Νόμου περί Συμβούλων, όταν χρησιμοποίησε τα κεφάλαια επενδυτών για την καταβολή δωροδοκιών και αυτοεξυπηρέτησης. Επιπλέον παραβίασε το άρθρο 206(4) και το άρθρο 206(4)-8 του Νόμου των Συμβούλων, με την ύπαρξη ουσιωδών παραποιήσεων.

Επιβολή Ποινών

Η Och- Ziff ενδέχεται να καταβάλει ποινή ύψους \$213.000.000 σύμφωνα με την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, ενώ παράλληλα της επιβλήθηκε να αποδώσει πίσω τα παράνομα κέρδη αξίας \$173.186.178 και τόκους αξίας \$25.858.989. Όσο για τον Daniel Och, εκείνος αναγκάστηκε να αποδώσει παράνομα κέρδη αξίας \$1.900.000 και επιπλέον τόκους αξίας \$273,718.

19) GlaxoSmithKline

Release No: 79005

Ημερομηνία Δημοσίευσης του Release: 30/09/2016

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η περίπτωση αφορά αυτή αφορά τη GlaxoSmithKline (GSK), ένα παγκόσμιο προμηθευτή φαρμάκων και προϊόντων υγείας, με έδρα το Ηνωμένο Βασίλειο και τις θυγατρικές της GlaxoSmithKline Investment Co Ltd (GSKCI), με έδρα τη Σαγκάη και Sino-American Tianjin SmithKline & French Laboratories Ltd. (TSKF).

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Οι υπάλληλοι και «αντιπρόσωποι» των GSKCI και TSKF στην προσπάθεια τους να αυξήσουν τις πωλήσεις των προϊόντων τους για τις περιόδους από το 2010 έως και το 2013, δωροδότησαν κυβερνητικούς αξιωματούχους στην Κίνα. Οι συγκεκριμένες «πληρωμές» μπορεί να είχαν την μορφή ταξιδιών, υλικών αγαθών ή μετρητών.

Τα κεφάλαια για τις πληρωμές τα άντλησαν με διάφορους τρόπους, ορισμένοι από τους οποίους ήταν:

- Μέσω της διόγκωσης των δαπανών για «υπηρεσίες σχεδιασμού και ταξιδιών». Το 2010 το 12% των δαπανών αυτών, αφορούσε γεγονότα που δεν είχαν πραγματοποιηθεί.
- Μέσω της αμοιβής ομιλητών. Συγκεκριμένα από τα \$17.000.000 που είχε καταβάλει η GSKCI για «αμοιβές ομιλητών», τα \$2.200.000 αποτελούσαν «παράνομες πληρωμές».
- Μέσω «προγραμμάτων marketing». Όπως όταν το 2010 η εταιρία χρησιμοποίησε το «σχέδιο ψυχρή αλυσίδα», το οποίο πραγματοποιήθηκε για να παρέχει τα απαραίτητα εργαλεία για την αποθήκευση εμβολίων, για να παρέχει «παράνομες πληρωμές». Οι «πληρωμές» αυτές ήταν υπό την μορφή ηλεκτρονικών συσκευών και η GSKCI κατέβαλε συνολικά περίπου \$2.300.000.

Το 2013 ύστερα από έλεγχο εντοπίστηκε ότι η εταιρία είχε καταβάλει πλαστές αποδείξεις POS και τραπεζικές δηλώσεις, ενώ παράλληλα είχαν υποβληθεί ψευδή τιμολόγια.

Οι παραπάνω παρατυπίες θα μπορούσαν να οφείλονται στο γεγονός ότι ο μισθός των υπαλλήλων πωλήσεων επηρεαζόταν αρκετά από τα ποσοστά επί των πωλήσεων που λαμβάνουν.

Παραβιάσεις SEC

Η GlaxoSmithKline και οι θυγατρικές της παραβίασαν το άρθρο 30A του Exchange Act όταν πραγματοποίησε τις «παράνομες πληρωμές» και τα άρθρα 13(b)(2)(A) και 13(b)(2)(B) όταν καταχώρησε λανθασμένα στοιχεία στα βιβλία της και δεν πραγματοποίησε αποτελεσματικό έλεγχο.

Επιβολή Ποινών

Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επέβαλε στην GSK την ποινή των \$20.000.000 για την παραβίαση του FCPA.

20) Embraer

Release No: 2016-224

Ημερομηνία Δημοσίευσης του Release: 24/10/2016

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η συγκεκριμένη περίπτωση διαφθοράς αφορά την Embraer S.A., η οποία αποτελεί το μεγαλύτερο κατασκευαστή «εμπορικών αεροσκαφών» στον κόσμο, με έδρα το Σάο Πάολο της Βραζιλίας, καθώς και τις θυγατρικές της Embraer Representation LLC (Embraer LR), με έδρα στο Delaware και ECC Investment Switzerland AG (Embraer AG), με έδρα την Ελβετία.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Η Embraer πραγματοποίησε κέρδη άνω των \$83.000.000 δωροδοκώντας μέσω «αντιπροσώπων», αξιωματούχους στη Σαουδική Αραβία, τη Δομινικανή Δημοκρατία και τη Μοζαμβίκη και παραποιώντας παράλληλα τα λογιστικά της βιβλία.

Δομινικανή Δημοκρατία

Από το 2008 έως το 2010 η εταιρία απέκτησε σύμβαση αξίας 96.400.000\$, καταβάλλοντας \$3.520.000 σε κυβερνητικό αξιωματούχο της Δομινικανής Δημοκρατίας.

Πιο αναλυτικά το 2007 στην προσπάθειά τους να πουλήσουν ένα στρατιωτικό αεροσκάφος ήρθαν σε επαφή με «εκπροσώπους» των στρατιωτικών δυνάμεων, ένας εκ των οποίων ήταν ένας συνταγματάρχης της πολεμικής αεροπορίας (ο οποίος θα αναφέρεται για συντόμευση ως «αξιωματούχος»). Ο αξιωματούχος είχε στενή σχέση με τον Υπουργό Ένοπλων Δυνάμεων και γι' αυτό το λόγο ζήτησε να του καταβληθεί από την Embraer προμήθεια για να επηρεάσει την απόφαση αγοράς αεροσκάφους. Το ποσό των προμηθειών ζήτησε να καταβληθεί σε τρεις εταιρίες.

Στα τέλη του 2008 η εταιρία συμφώνησε να καταβάλει προμήθεια συνολικού ύψους \$3.520.000, η οποία θα κατανεμόταν στις τρεις εταιρίες και αποτελούσε το 3,7% της αξίας σύμβασης. Πιο συγκεκριμένα η εταιρία κατέβαλε \$100.000 στη «εταιρία Α», \$920.000 στην «εταιρία Β» και \$2.500.000 στην «εταιρία Γ». Λίγο καιρό μετά την καταβολή της προμήθειας η Γερουσία ενέκρινε «τη χρηματοδότηση του σχεδίου» και την αγορά οχτώ αεροσκαφών. Η Embraer RL μετέφερε το ποσό από το λογαριασμό

της Citibank στη Νέα Υόρκη, στους λογαριασμούς της «εταιρίας Α», ενώ κατέγραψε τη συναλλαγή στα βιβλία της ως «Συμβουλευτικά Τέλη» και στις μητρικής ως «Λειτουργικά Έξοδα». Για τις προμήθειες στις άλλες δύο εταιρίες χρησιμοποιήθηκε ένας τέταρτος «αντιπρόσωπος» ο οποίος θα έπαιρνε ως «αμοιβή» το 8% της αξίας της σύμβασης. Ο αντιπρόσωπος χρησιμοποίησε ψευδή τιμολόγια και αφού η εταιρία μετέφερε από τον λογαριασμό της στο δικό του τα απαραίτητα ποσά, τα μετέφερε στις άλλες δύο εταιρίες.

Σαουδική Αραβία

Παράλληλα στη Σαουδική Αραβία η κρατική επιχείρηση ήθελε να αντικαταστήσει τα τρία «παλιά» αεροπλάνα της με μεταχειρισμένα. Το 2009 ένα εκτελεστικό μέλος της κρατικής επιχείρησης πρότεινε στην Embraer να του παρέχει προμήθεια \$550.000/αεροσκάφος, ώστε να πείσει την κρατική επιχείρηση να αγοράσει νέα αεροπλάνα και συγκεκριμένα της Embraer. Το 2010 ολοκληρώθηκε η αγορά των αεροσκαφών, η εταιρία εισέπραξε \$93.000.000 και κατέβαλε την προμήθεια μέσω μιας εταιρία στη Νότια Αφρική (που λειτούργησε ως αντιπρόσωπος), η οποία είχε υποβάλει στην Embraer τρία ψευδή τιμολόγια \$550.000 το κάθε ένα. Η καταβολή πραγματοποιήθηκε σε δύο τμήματα. Στα τέλη του 2010 κατέβαλε \$550.000 και το 2011 κατέβαλε \$1.100.000. Συνολικά από το 2009 έως και το 2011 κατέβαλε το ποσό των \$1.650.000.

Μοζαμβίκη

Ακριβώς το ίδιο συνέβη και στη Μοζαμβίκη. Στην προσπάθεια της δηλαδή να αποκτήσει μια σύμβαση με την κρατική επιχείρηση, σύμφωνα με την οποία θα πουλούσε δύο αεροσκάφη, η θυγατρική της Embraer κατέβαλε προμήθεια σε έναν «αντιπρόσωπο». Ο συγκεκριμένος αντιπρόσωπος αποτελούσε τον διαμεσολαβητή των αξιωματούχων που λάμβαναν μέρος στη συμφωνία και θεώρησαν ότι ο μόνος τρόπος να κερδίσουν την σύμβαση ήταν να τον δωροδοκήσουν. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα η εταιρία να αποκτήσει κέρδη \$65.000.000 και να μεταφέρει από το λογαριασμό της Citibank το ποσό των \$800.000 στον «διαμεσολαβητή».

Ινδία

Την ίδια περίοδο στην Ινδία η Embraer AG πραγματοποίησε σύμβαση αξίας \$208.000.000 για τρία στρατιωτικά αεροσκάφη με τη βοήθεια ενός Ινδού συμβούλου. Όμως για να κερδίσει τη σύμβαση και επειδή η Ινδία απαγόρευε την ύπαρξη αντιπροσώπων για τις στρατιωτικές πωλήσεις, Embraer AG χρησιμοποίησε μια εταιρία στη Σιγκαπούρη η οποία σχετιζόταν με τον Ινδό σύμβουλο για να πραγματοποιηθεί η παροχή των προμηθειών. Η Embraer LR μετέφερε από λογαριασμό της στο λογαριασμό της Embraer AG το συνολικό ποσό των \$5.700.000, το οποίο στη συνέχεια καταβλήθηκε στην εταιρία της Σιγκαπούρης. Η συγκεκριμένη συναλλαγή καταχωρήθηκε στα « έξοδα εμπορικής εκμετάλλευσης».

Παραβιάσεις SEC

Η Embraer παραβίασε το άρθρο 30A του Exchange Act όταν πραγματοποίησε τις παράνομες πληρωμές και τα άρθρα 13(b)(2)(A) και 13(b)(2)(B) όταν καταχώρησε λανθασμένα στοιχεία στα βιβλία της και δεν πραγματοποίησε αποτελεσματικό εσωτερικό έλεγχο.

Επιβολή Ποινών

Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επέβαλε την ποινή των \$98.000.000. Επιπλέον η Embraer πρέπει να καταβάλει το ποσό των \$107.000.000 σύμφωνα με το Υπουργείο Δικαιοσύνης, ενώ παράλληλα μπορεί να λάβει πίστωση μέχρι και \$20.000.000 ανάλογα με το ποσό που θα πρέπει να καταβάλει στις Αρχές της Βραζιλίας.

21) JP Morgan

Release No: 2016-241

Ημερομηνία Δημοσίευσης του Release: 17/11/2016

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η JP Morgan Chase and Co., μια εταιρία παροχής τραπεζικών και χρηματοοικονομικών υπηρεσιών, με έδρα τη Νέα Υόρκη και η θυγατρική της JP Morgan APAC (Ασία-Ειρηνικός) πραγματοποίησαν την παρακάτω απάτη.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Η JP Morgan από το 2006 έως το 2013 απέκτησε έσοδα πάνω από \$100.000.000 όταν κέρδισε επιχειρήσεις, δωροδοκώντας κυβερνητικούς αξιωματούχους.

Οι συγκεκριμένες δωροδοκίες δεν γίνονταν με την καταβολή χρημάτων στους ίδιους, αλλά προσλαμβάνοντας σε μια σημαντική θέση ή για πρακτική άσκηση στην εταιρία κοντινά τους πρόσωπα. Οι συγκεκριμένες προσλήψεις πραγματοποιούνταν ώστε η εταιρία να αποκτήσει ή να διατηρήσει ορισμένες δραστηριότητες ή να αποκτήσει γενικά, οφέλη μέσω των αξιωματούχων. Για να πραγματοποιηθούν αυτές οι προσλήψεις δημιουργήθηκε ένα «ειδικό πρόγραμμα προσλήψεων» το οποίο ονομάστηκε «Sons and Daughters» με βάση το οποίο τα άτομα επιλέγονταν σύμφωνα με το πόσο πολύ θα ωφελήσουν την εταιρία και όχι κατά πόσο έχουν τα απαραίτητα προσόντα για τη θέση που θα καλύψουν.

Συνολικά η JP Morgan προσέλαβε περίπου 100 υπαλλήλους οι οποίοι είχαν σχέση με κυβερνητικούς αξιωματούχους. Παρακάτω παρουσιάζονται δύο παραδείγματα παραπομπών.

- Το Νοέμβριο του 2006 η JP Morgan APAC προσέλαβε για τη θέση του αναλυτή το γιο του υφυπουργού της κινέζικης κυβέρνησης. Παρόλο που εκείνος τελικά προωθήθηκε ως κυβερνητικός αξιωματούχος, η θέση του παρέμενε ισχυρή και θα παρείχε σημαντικά οφέλη στην εταιρία και γι' αυτό το λόγο έγινε και η πρόσληψη. Το 2008 παρόλο που ο «γιος» δεν ήταν καθόλου καλός στη δουλειά του η εταιρία τον κράτησε διότι ο κυβερνητικός αξιωματούχος μπορούσε να προσφέρει πολλά ακόμα στην εταιρία. Η συνεργασία όμως αυτή σταμάτησε 10 μήνες αργότερα διότι ήταν υπερβολικά αναξιόπιστος.
- Το 2010 ένα άλλος «Κινέζος κυβερνητικός αξιωματούχος» ζήτησε από τον ανώτερο τραπεζίτη της JP Morgan APAC να προσλάβει το γιο του. Ύστερα από συζήτηση τα στελέχη αποφάσισαν ότι με την πρόσληψη του «γιου» ο κυβερνητικός αξιωματούχος θα τους βοηθούσε να κερδίσουν δραστηριότητες από την κρατική επιχείρηση. Μερικές εβδομάδες μετά την πρόσληψη, η εταιρία κέρδισε στο «διαγωνισμό για τη θυγατρική της κυβερνητικής επιχείρησης» και έλαβε κέρδη άνω των \$1.600.000.

Παραβιάσεις SEC

Η JP Morgan παραβίασε το άρθρο 30A του Exchange Act όταν πραγματοποίησε τις «παράνομες πληρωμές» και τα άρθρα 13(b)(2)(A) και 13(b)(2)(B) όταν καταχώρησε λανθασμένα στοιχεία στα βιβλία της και δεν πραγματοποίησε αποτελεσματικό έλεγχο.

Επιβολή Ποινών

Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επέβαλε στην JP Morgan την ποινή των \$130.591.405. Επιπλέον η εταιρία είναι αναγκασμένη να καταβάλει \$72.000.000 στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και \$61.900.000 στο Συμβούλιο Διοικητών της Ομοσπονδιακής Τράπεζας.

22) Braskem S.A.

Release No: 2016-271

Ημερομηνία Δημοσίευσης του Release: 21/12/2016

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η συγκεκριμένη περίπτωση αφορά την Braskem S.A., μια εταιρία παραγωγής θερμοπλαστικών και πετροχημικών προϊόντων με έδρα το Σαο Πάολο της Βραζιλίας και τη θυγατρική της Braskem Incorporated Ltd. Συμμετοχή επίσης είχαν και η Odebrecht S.A., μια εταιρία χαρτοφυλακίου η οποία κατέχει έμμεσα το 38% του μετοχικού κεφαλαίου της Braskem και το 50,11% του μετοχικού κεφαλαίου με δικαίωμα ψήφου της εταιρίας και η Petreleo Brasileiro S.A. (Petrobras), μια ενεργειακή εταιρία με έδρα το Ρίο Ντε Τζανέιρο που κατέχει το 36,07% του μετοχικού κεφαλαίου της Braskem.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Από το 2006 έως το 2014 η Braskem κατέβαλε η ίδια ή μέσω της θυγατρικής της «παράνομες πληρωμές» αξίας \$250.000.000 σε «κυβερνητικούς αξιωματούχους» της Βραζιλίας.

Πιο αναλυτικά το 2005 η Braskem και η Petrobras σύναψαν συμφωνία δημιουργίας ενός εργοστασίου. Λόγο όμως του φόβου που είχε δημιουργηθεί ότι η Petrobras θα

αποσυρθεί από τη συμφωνία, δύο στελέχη της Braskem πρόσφεραν \$4.300.000 ως δωροδοκία στον αξιωματούχο της Petrobras και σε ένα βραζιλιάνο σύμβουλο, ώστε να επηρεάσουν την απόφαση της εταιρίας να αποχωρήσει από την συμφωνία. Οι πληρωμές αυτές καταγράφηκαν στα βιβλία ως «προμήθειες πληρωτέες» και η αποφυγή τερματισμού της συμφωνίας απέφερε στη Braskem \$8.400.000.

Επιπλέον η Braskem το 2005 κατέβαλε μέσω του “off-book” λογαριασμού του Odebrecht περίπου \$26.000.000 σε μία επιχείρηση που αναφέρεται ως «Σύμβουλος Α», \$81.000.000 σε μία που αναφέρεται ως «Σύμβουλος Β», ενώ η θυγατρική της κατέβαλε \$1.900.000 στον «Σύμβουλο Α», \$2.000.000 στο «Σύμβουλο Β» και \$10.500.000 σε μία τρίτη εταιρία η οποία αναφέρθηκε ως «Σύμβουλος Γ».

Τα ποσά αυτά χρησιμοποιήθηκαν για να δωροδοκήσουν κυβερνητικούς αξιωματούχους τόσο στην Αγγλία όσο και στη Βραζιλία, ώστε να δημιουργηθεί νόμος ο οποίος επιτρέπει την πίστωση φόρου για την αγορά νάφθας. Έτσι το 2005 δημιουργήθηκε νόμος ο οποίος επιτρέπει πίστωση φόρου 3,65%. Επιπλέον ο διευθυντής της Braskem το 2013 κατέβαλε \$29.000.000 σε κυβερνητικό κόμμα της Βραζιλίας ώστε η πίστωση φόρου να ισχύει και για τις υπόλοιπες πρώτες ύλες τις εταιρίας. Οι συναλλαγές αυτές καταχωρήθηκαν ως «προμήθειες πληρωτέες», ενώ παράλληλα η εταιρία απέκτησε όφελος \$19.000.000 για το 2005 και \$168.000.000 για το 2013.

Τέλος το 2008 η Petrobras συμφώνησε να παρέχει στη Braskem νάφθα, ενός υλικού το οποίο είναι απαραίτητο για τη πετρελαιοχημική παραγωγή. Στα τέλη του ίδιου έτους ο ανώτερος σύμβουλος της Braskem κατέβαλε \$20.000.000 στα ίδια άτομα που είχαν δωροδοκήσει το 2005, ώστε να δημιουργηθεί σύμβαση η οποία να μειώνει το "κόστος νάφθας" της Braskem. Το κόστος μειώθηκε από το 2009 έως το 2014 κατά \$94.000.000. Οι συναλλαγές αυτές πραγματοποιήθηκαν μέσω του “off-book” λογαριασμού της Odebrecht, ενώ καταχωρήθηκαν λανθασμένα ως «προμήθειες πληρωτέες».

Παραβιάσεις SEC

Ως αποτέλεσμα των παραπάνω γεγονότων η εταιρία παραβίασε το άρθρο 30Α του Exchange Act όταν πραγματοποίησε τις «παράνομες πληρωμές» και τα άρθρα

13(b)(2)(A) και 13(b)(2)(B) όταν καταχώρησε λανθασμένα στοιχεία στα βιβλία της και δεν πραγματοποίησε αποτελεσματικό έλεγχο.

Επιβολή Ποινών

Η Braskem αναγκάστηκε να καταβάλει \$957.000.000, εκ των οποίων τα \$65.000.000 τα κατέβαλε στη SEC, τα \$260.000.000 σε Αρχές της Βραζιλίας και τα υπόλοιπα \$632.000.000 καταβλήθηκαν για άλλες ποινές και κυρώσεις.

23)Teva pharmaceutical

Release: 2016-277

Ημερομηνία Δημοσίευσης του Release: 22/12/2016

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η εταιρίες οι οποίες πραγματοποίησαν τις παρακάτω αθέμιτες συναλλαγές ήταν η Teva pharmaceutical, η οποία αποτελεί το μεγαλύτερο κατασκευαστή φαρμάκων στον κόσμο και οι θυγατρικές της στη Ρωσία (Teva Russia), την Ουκρανία (Teva Ukraine) και το Μεξικό (Teva Mexico).

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Η Teva Pharmaceutical πραγματοποίησε κέρδη αξίας άνω των \$214.000.000 από την καταβολή «παράνομων πληρωμών» στη Ρωσία, την Ουκρανία και το Μεξικό. Οι πληρωμές αυτές πραγματοποιήθηκαν, ώστε να επιτύχει αύξηση στο μερίδιο αγοράς της και να επιτύχει έγκριση ή ευνοϊκούς όρους αγοράς των προϊόντων της.

«Αθέμιτες Πληρωμές στη Ρωσία»

Πιο συγκεκριμένα η Teva πωλεί τα προϊόντα της είτε απευθείας στους πελάτες, είτε με τη χρήση «διανομέων» όταν ο πελάτης είναι κρατικά νοσοκομεία ή Υπουργεία παιδείας. Σε αυτή την περίπτωση από τα τέλη του 2010 έως και τα τέλη του 2012 η Teva χρησιμοποίησε ένα «Ρώσο αξιωματούχο» καθώς και την εταιρία στην οποία συμμετέχει για να πουλήσει τα προϊόντα της, όπως το Coraxone, σε φορείς της ρώσικης κυβέρνησης. Ο συγκεκριμένος το 2003 έγινε «κυβερνητικός αξιωματούχος» στη ρώσικη ομοσπονδία και επειδή δεν επιτρέπεται να έχει μετοχές σε εταιρία, τις

μετέφερε στη σύντροφο του. Παρόλο όμως που δεν επιτρέπεται να συμμετέχει, εκείνος «κρυφά» συνέχισε να τη διαχειρίζεται.

Το 2008 το Υπουργείο Υγείας της Ρωσίας δημιούργησε ένα νέο πρόγραμμα το επονομαζόμενο «Επτά Νοσολογίες» στις οποίες εμπεριέχεται και η σκλήρυνση κατά πλάκας, της οποίας το φάρμακό είναι η Copraxone. Οι προμηθευτές των φαρμάκων θα επιλέγονταν μέσω «δημοπρασιών». Ο Ρώσος αξιωματούχος ζήτησε από την Teva να είναι η εταιρία του αυτή που θα διανείμει το Copraxone και την ενημέρωσε για λεπτομέρειες που θα μπορούσαν να επηρεάσουν τη δημοπρασία.

Το 2009 όμως βγήκε ανακοίνωση ότι θα επιλέγονταν μόνο τοπικές εταιρίες και έτσι η Teva "βρέθηκε" στην αναζήτηση για τοπική εταιρία που θα μπορούσε να "συσκευάσει και διανείμει" το Copraxone. Στην προσπάθεια της να προλάβει την υποβολή προσφορών που γινόταν το 2010 η Teva επέλεξε την εταιρία του Ρώσου αξιωματούχου, ο οποίος είχε ξαναχρησιμοποιηθεί ως διανομέας για "διαγωνισμούς" στο παρελθόν. Με τη βοήθεια του θα μπορούσε να αυξήσει την πρόσβαση στην αγορά και να διατηρήσει το μερίδιο της στην αγορά.

Στην προσπάθεια της να κερδίσει στη δημοπρασία η Teva δωροδότησε κυβερνητικούς αξιωματούχους μέσω του αξιωματούχου. Το 2013 όμως που παραιτήθηκε από κυβερνητικός αξιωματούχος η Teva σταμάτησε τη συνεργασία της μαζί του και έχασε στον τελευταίο διαγωνισμό, ενώ παράλληλα έχασε και το μερίδιο της στην αγοράς. Μέχρι το 2013 η εταιρία είχε καταβάλει συνολικά \$197.530.681 στον Ρώσο αξιωματούχο.

«Αθέμιτες Πληρωμές στην Ουκρανία»

Όσον αφορά την Ουκρανία από το 2002 έως και το 2011 η Teva κατέβαλε 200.000\$ σε παράνομες συναλλαγές καθώς και δώρο ταξίδια στο Ισραήλ σε κυβερνητικό αξιωματούχο της Ουκρανίας, για να επηρεάσει την «εγγραφή και προώθηση» των φαρμάκων της στην Ουκρανία. Στη συνέχεια όμως κατέγραφε τις πληρωμές αυτές ως «δαπάνες πωλήσεων και μάρκετινγκ» και «αμοιβές συμβούλων», παραβιάζοντας έτσι τους κανόνες.

«Αθέμιτες Πληρωμές στο Μεξικό»

Τέλος όσον αφορά το Μεξικό η Teva Mexico στην προσπάθεια της να αυξήσει τις πωλήσεις και να διατηρήσει τις δραστηριότητες της αξίας \$16,865,489 κατέβαλε «παράνομες πληρωμές» σε γιατρούς του δημοσίου, καθώς και σε κυβερνητικούς υπαλλήλους. Πριν το 2011 οι πληρωμές αυτές γίνονταν μέσω του «προϋπολογισμού διαφημίσεων». Το 2011 όμως η Teva Mexico μείωσε το συγκεκριμένο προϋπολογισμό και ο τότε διευθυντής αποφάσισε οι «πληρωμές» να καταβάλλονται σε μετρητά. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα να καταβάλει στους αξιωματούχους από \$9.600 έως \$30.000 το χρόνο. Συγκεκριμένα το 2012 κατέβαλε \$159.000. Λόγω των συγκεκριμένων γεγονότων η Teva πραγματοποίησε ορισμένες παραβιάσεις.

Παραβιάσεις SEC

Η Teva pharmaceutical παραβίασε το άρθρο 30A του Exchange Act όταν πραγματοποίησε τις «δωροδοκίες» και τα άρθρα 13(b)(2)(A) και 13(b)(2)(B) όταν καταχώρησε λανθασμένα στοιχεία στα βιβλία της και δεν πραγματοποίησε αποτελεσματικό έλεγχο.

Επιβολή Ποινών

Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επέβαλε την ποινή των \$236.000.000, ενώ το Υπουργείο Δικαιοσύνης την ποινή των \$283.000.000.

24) General Cable Corporation

Release No: 2016-283

Ημερομηνία δημοσίευσης του release: 29/12/2016

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η συγκεκριμένη περίπτωση διαφθοράς που αναφέρεται σε αυτό το release, πραγματοποιήθηκε από την General Cable Corporation (GCC), μία εταιρία παρασκευής καλωδίων αλουμινίου και οπτικών ινών, με έδρα το Kentucky.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Οι θυγατρικές της GCC από το 2003 έως το 2015 πραγματοποίησαν «παράνομες συναλλαγές» για να διατηρήσουν ή να αποκτήσουν «δραστηριότητες» στις Αγκόλα,

Κίνα, Αίγυπτο, Μπαγκλαντές, Ινδονησία και Ταϊλάνδη. Επιπλέον από το 2008 έως και το 2012 παραποίησαν τις οικονομικές καταστάσεις με το να παρουσιάσουν λανθασμένα τα αποθέματα.

Παραποίηση Οικονομικών Καταστάσεων

Πιο αναλυτικά οι δύο θυγατρικές της (GC Brazil και Phelps Dodge Brazil Ltda.) για τις χρονιές 2008-2012 παραποίησαν τα αρχεία και έγγραφα όταν υπερτίμησαν τα αποθέματα χαλκού, ενώ παράλληλα υποτίμησαν το κόστος πωλήσεων. Οι υπεύθυνοι για την κοστολόγηση στην προσπάθεια να αποκρύψουν ελλείψεις στα αποθέματα ή λογιστικά σφάλματα παραποίησαν το «γενικό μητρώο» του GCC καταχωρώντας υπερτιμημένες τιμές αποθεμάτων. Η συστηματική παραποίηση συνεχίστηκε για τόσα χρόνια, διότι το λογιστικό σύστημα απογραφής της GCC ήταν χειρονακτικό και δεν μπορούσε να διεξαχθεί αποτελεσματικός έλεγχος.

Στα τέλη του 2011 ο εσωτερικός ελεγκτής εντόπισε παρατυπίες στις οικονομικές καταστάσεις, αλλά ο CEO και ο CFO της θυγατρικής προσπάθησαν να το αποκρύψουν καταστρέφοντας τα έγγραφα και αρχεία που σχετίζονταν με την έλλειψη αποθέματος και υποβάλλοντας στη διοίκηση «ψεύτικες πιστοποιήσεις» για την ορθότητα των οικονομικών καταστάσεων.

Όλα όμως αποκαλύφθηκαν όταν ο CFO της ROW προσέλαβε έναν εξωτερικό λογιστή, ο οποίος ανακάλυψε και ανέφερε στον CFO ότι από το 2008 μέχρι και τον Ιούλιο του 2012 το κόστος πωλήσεων είχε υποεκτιμηθεί κατά \$47.800.000, ενώ το υπόλοιπο των αποθεμάτων είχε υπερεκτιμηθεί συνολικά κατά \$180.300.000. Λόγω αυτών των γεγονότων είχε υπερεκτιμηθεί και το «καθαρό εισόδημα που διατίθεται στους μετόχους» για τις ετήσιες περιόδους 2009, 2010, 2011 και για τις τριμηνιαίες περιόδους του 2012 κατά 29,8%, 11,3%, 21,6%, 13,8% και 8,8% αντίστοιχα.

«Παράνομες Συναλλαγές»

Πέρα όμως από την παραποίηση των οικονομικών καταστάσεων κάποιες άλλες θυγατρικές της GCC είχαν πραγματοποιήσει παράνομες συναλλαγές. Οι συγκεκριμένες εταιρίες ήταν οι Celcat (θυγατρική στην Πορτογαλία), Condel (θυγατρική της Celcat στην Αγκόλα), Phelps Dodge International Limited Thailand (PDTL), GC China και GC Egypt.

Πιο αναλυτικά η GCC είχε μία πολιτική η οποία έλεγε ότι πρέπει να υπάρχει «έγκριση από την E&M για παροχή προμήθειας άνω του 5% της αξίας των συμβάσεων πώλησης» και ότι «απαγορεύεται η παροχή προμηθειών άνω του 10% της αξίας των συμβάσεων πώλησης». Επιπλέον διέθετε κώδικα δεοντολογίας, ο οποίος απαγόρευε στους υπαλλήλους να προσφέρουν παράνομες πληρωμές σε τρίτους. Οι εταιρίες αυτές παραβίασαν τις συγκεκριμένες πολιτικές ως εξής:

- Από το 2003 έως και το 2013 οι Celcat και Condel απέκτησαν κέρδη αξίας άνω των \$34.000.000, καταβάλλοντας «αθέμιτες πληρωμές μέσω προμηθειών» αξίας \$9.000.000. Οι προμήθειες που πραγματοποιήθηκαν ήταν 81 και ξεπερνούσαν το 10% της τιμής πώλησης, ενώ οι πληρωμές έγιναν είτε απευθείας στους αξιωματούχους της SOE στην Αγκόλα, είτε με τη χρήση «διαμεσολαβητών ή αντιπροσώπων» .
- Από τον Ιανουάριο του 2008 έως και τον Ιανουάριο του 2013 η PDTL απέκτησε κέρδη \$13.000.000 από την πώληση στις «κρατικές επιχειρήσεις» της Ταϊλάνδης. Η συγκεκριμένη πώληση πραγματοποιήθηκε διότι η PDTL κατέβαλε αθέμιτες πληρωμές συνολικής αξίας άνω των \$5.400.000 στους αξιωματούχους της SOE στην Ταϊλάνδη.
- Από τα τέλη του 2012 έως και το Σεπτέμβριο του 2015 η GC China απέκτησε κέρδη από πώληση σε πελάτες COE αξίας \$1.400.000. Τα κέρδη αυτά αποκτήθηκαν διότι η εταιρία κατέβαλε «αθέμιτες πληρωμές» μέσω διανομών σε αξιωματούχους αξίας \$500.000. Οι πληρωμές αυτές δόθηκαν με τη μορφή «εκπτώσεων», «αμοιβών υπηρεσιών» ή «αμοιβών ινστιτούτων σχεδιασμών».
- Τέλος από τα τέλη του 2012 έως και τα μέσα περίπου του 2015 η GC Egypt απέκτησε κέρδη αξίας \$114.000 καταβάλλοντας \$80.000 σε δωροδοκίες είτε με τη μορφή χρημάτων ή δώρων, είτε με τη μορφή υπηρεσιών.

Οι συγκεκριμένες συναλλαγές καταγράφονταν στα βιβλία ως «παροχές υπηρεσιών». Εκτός όμως από τη δωροδοκία στο τέλος κάθε συναλλαγής η εταιρία παρείχε και «παράνομα δώρα» με τη μορφή χρημάτων ή υλικών αγαθών ως ένα “ευχαριστώ” για την ολοκλήρωση των συμβάσεων.

Παραβιάσεις SEC

Η General Cable Corporation σύμφωνα με τα παραπάνω γεγονότα παραβίασε τα άρθρα 13(b)(2)(A), 13(b)(2)(B), 13A-1, 13a-11, 13a-13 και 12b12-20 του Exchange Act, στα οποία αναφέρεται ότι πρέπει να παρουσιάζονται εύλογα τα στοιχεία στα βιβλία και τις οικονομικές καταστάσεις και να μην πραγματοποιούνται «δωροδοκίες».

Επιβολή Ποινών

Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς με βάση τις παραπάνω παραβιάσεις επέβαλε στη General Cable Corporation την ποινή των \$55.000.000. Επίσης θα πρέπει να καταβάλει \$6.500.000 για την «διευθέτηση» των λογιστικών βιβλίων, ενώ το Υπουργείο Δικαιοσύνης της επέβαλε ποινή \$20.500.000. Τέλος ο CFO της αναγκάστηκε να επιστρέψει \$5.700.000.

5.3. Έτος 2017

1) Cadbury Limited/ Mondelez International

Release No: 79753

Ημερομηνία Δημοσίευσης του Release: 06/01/2017

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η συγκεκριμένη περίπτωση απάτης αφορά την Cadbury limited, μία εταιρία παρασκευής και διανομής ζαχαρωτών και αναψυκτικών, τη θυγατρική της στην Ινδία (Cadbury India Limited) και την Kraft, μία εταιρία παρασκευής και διανομής ποτών, τροφίμων και σνακ.

Το Φεβρουάριο του 2010 η Kraft εξαγόρασε την Cadbury καθώς και τις θυγατρικές της, ενώ το 2012 μετονομάστηκε σε Mondelez International Inc.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Κατά τη διάρκεια του 2009, στην προσπάθεια της να επεκτείνει την επιχείρησή της, η θυγατρική της στην Ινδία προσέλαβε ένα τοπικό επιχειρηματία για να λειτουργήσει ως «αντιπρόσωπος» και να αποκτήσει τις απαραίτητες άδειες και εγκρίσεις για την

κατασκευή του νέου εργοστασίου. Ο αντιπρόσωπος κατά τη διάρκεια του 2010 υπέβαλε πέντε τιμολόγια για «παροχή συμβουλών» και «προετοιμασία αιτήσεων για την παροχή εγκρίσεων» συνολικής αξίας \$110.446. Το συγκεκριμένο ποσό κατατέθηκε στο προσωπικό του λογαριασμό και στη συνέχεια το χρησιμοποίησε για να δωροδοκήσει τους αξιωματούχους και να αποκτήσει τις απαραίτητες άδειες.

Το Νοέμβριο του 2010 η Mondelez ύστερα από έλεγχο ζήτησε από την θυγατρική στην Ινδία να διακόψει τη συνεργασία της με τον τοπικό επιχειρηματία.

Παραβιάσεις SEC

Από τα παραπάνω φαίνεται ότι η Cadbury παραβίασε τα άρθρα 13(b)(2)(A) και 13(b)(2)(B) του Exchange Act, αδυνατώντας να παρουσιάσει εύλογα τις συναλλαγές της και να εκτελέσει αποτελεσματικό εσωτερικό έλεγχο.

Επιβολή Ποινών

Με βάση τις παραπάνω παραβιάσεις η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς θεώρησε ότι η Mondelez είναι υπεύθυνη για τις πράξεις της Cadbury και επέβαλε ποινή αξίας \$13.000.000.

2) Biomet

Release No: 2017-8

Ημερομηνία Δημοσίευσης του Release: 12/01/2017

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η περίπτωση αυτή αφορά την Biomet Inc. μία εταιρία ιατρικών συσκευών, με έδρα τη Βαρσοβία, καθώς και τις θυγατρικές της στη Βραζιλία και το Μεξικό. Η συγκεκριμένη εταιρία το 2015 πουλήθηκε στη Zimmer Holdings και μετονομάστηκε σε Zimmer Biomet.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Η συγκεκριμένη εταιρία είχε κατηγορηθεί και στο παρελθόν για παραβίαση του FCPA. Πιο συγκεκριμένα το 2012 κατηγορήθηκε ότι από το 2000 έως και το 2008 οι θυγατρικές της στη Βραζιλία, Αργεντινή και Κίνα δωροδότησαν μέσω διανομέων

γιατρούς οι οποίοι εργάζονταν σε δημόσια νοσοκομεία και υπηρεσίες. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς της είχε επιβάλει πέρα από την ποινή των \$17.280.000, να σταματήσει τη συνεργασία της με τους συγκεκριμένους διανομείς.

Το 2009 παρόλο που είχε προσλάβει νέους διανομείς συνέχισε να συνεργάζεται με τον «απαγορευμένο» Βραζιλιάνο διανομέα μέχρι και το 2013. Με την διεξαγωγή του εσωτερικού ελέγχου διαπιστώθηκε η συνεργασία τους, όμως πριν γίνει περαιτέρω έλεγχος είχαν ήδη καταστραφεί τα απαραίτητα τεκμήρια από ένα υπάλληλο της εταιρίας. Έτσι μέχρι και το Σεπτέμβριο του 2013 η εταιρία είχε αποκτήσει από τη συνεργασία της με την εταιρία του «απαγορευμένου διανομέα» κέρδη που ξεπερνούσαν τα \$3.168.000.

Εκτός από τη συνέχιση της συνεργασίας με τον Βραζιλιάνο διανομέα η Biomet πραγματοποίησε και την παρακάτω παρατυπία. Συγκεκριμένα η θυγατρική της στο Μεξικό 3i Biomet έκανε λαθρεμπόριο, διότι ορισμένα προϊόντα δεν ήταν καταχωρημένα ή υπήρχαν λανθασμένες ετικέτες και δεν γινόταν η εισαγωγή τους μέσω του διεθνούς αεροδρομίου του Μεξικό. Η 3i Biomet συνεργάστηκε με τον Μεξικανό εκτελωνιστή για το λαθρεμπόριο. Ο εκτελωνιστής για να καταφέρει και να εισάγει τα λαθραία χώρισε τα προϊόντα σε αυτά που ήταν καταχωρημένα και σε αυτά που δεν ήταν. Αυτά που ήταν καταχωρημένα τα εισήγαγε μέσω του διεθνούς αεροδρομίου του Μεξικό, ενώ αυτά που δεν ήταν τα εισήγαγε από το Laredo χρησιμοποιώντας τη βοήθεια «πρακτόρων» και δωροδοκώντας Μεξικανούς τελωνιακούς. Ύστερα πραγματοποιούσε την ανασύνδεση και παρέδιδε τα προϊόντα στο Μεξικό.

Αυτό είχε ως αποτέλεσμα μέχρι το 2013 τα κέρδη της Biomet να αυξηθούν από το λαθρεμπόριο κατά \$2.652.100.

Παραβιάσεις SEC

Η Biomet παραβίασε τα άρθρα 13(b)(2)(A) ,13(b)(2)(B), όταν καταχώρησε λανθασμένα τις συναλλαγές στα βιβλία της και δεν πραγματοποίησε αποτελεσματικό εσωτερικό έλεγχο. Επιπρόσθετα παραβίασε το άρθρο 30(A) όταν πραγματοποίησε τις παράνομες πληρωμές.

Επιβολή Ποινών

Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επέβαλε ποινή άνω των \$13.000.000 στη Zimmer Biomet συμπεριλαμβανομένων και των τόκων αξίας \$702.705. Στο πλαίσιο συμφωνίας με το Υπουργείο Δικαιοσύνης συμφώνησε να καταβάλει πρόστιμο αξίας άνω των \$17.460.000.

3) SQM

Release No: 2017-13

Ημερομηνία Δημοσίευσης Του Release: 13/01/2017

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η απάτη που περιγράφεται παρακάτω αφορά την Sociedad Quimica y Minera de Chile (SQM), μια εταιρία εξόρυξης και χημικών με έδρα τη Χιλή και ένα ανώτατο στέλεχος της, που ήταν υπεύθυνος και για τον εσωτερικό έλεγχο της εταιρίας.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Πιο συγκεκριμένα η εταιρία κατά την χρονική περίοδο 2008-2015 πραγματοποίησε παράνομες πληρωμές προς τρίτα μέρη χρησιμοποιώντας το λογαριασμό του CEO. Ο συγκεκριμένος λογαριασμός είχε δημιουργηθεί για να καλύπτει τα ταξιδιωτικά και διαφημιστικά έξοδα καθώς και έξοδα παροχής υπηρεσιών του Διευθύνων Συμβούλου, αλλά χρησιμοποιήθηκε και για τις παράνομες πληρωμές. Ορισμένες περιπτώσεις για τις οποίες χρησιμοποιήθηκε ο συγκεκριμένος λογαριασμός ήταν:

- i. πληρωμή για παροχή υπηρεσιών από ένα συγγενή του Χιλιανού αξιωματούχου, οι οποίες δεν είχαν παρασχεθεί.
- ii. πληρωμή για πλασματικές «συμβουλευτικές υπηρεσίες» από συγγενή του αξιωματούχου και για «συμβουλές επικοινωνίας» από τρίτα μέρη που σχετίζονταν με αυτόν.
- iii. πληρωμή για παροχή «τεχνικών και στατιστικών υπηρεσιών» από ένα σύμβουλο του αξιωματούχου.
- iv. πληρωμή σύμβασης για παροχή «συμβουλευτικών υπηρεσιών».

Οι παραπάνω υπηρεσίες δεν είχαν παρασχεθεί και τα χρήματα δόθηκαν για παράνομες πληρωμές.

Ένας άλλος τρόπος εκτός από τη χρήση του λογαριασμού του CEO για την καταβολή των «ακατάλληλων πληρωμών» ήταν μέσω ιδρυμάτων τα οποία είχαν την υποστήριξη πολιτικών και κατά κάποιο τρόπο συνδέονταν με τους αξιωματούχους της Χιλής.

Συνολικά η εταιρία κατέβαλε περίπου \$15.000.000 σε ακατάλληλες πληρωμές. Ως αποτέλεσμα των παραπάνω γεγονότων η SQM παραποίησε τις οικονομικές τις καταστάσεις αναγνωρίζοντας ως «έξοδα παροχής υπηρεσιών» τις ακατάλληλες πληρωμές προς PEP.

Παραβιάσεις SEC

Ύστερα από ορισμένα άρθρα που την αφορούσαν και από ερωτήσεις της φορολογικής αρχής της Χιλής η SQM διενέργησε εσωτερικό έλεγχο και ανέφερε μόνη της στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς τις παραβιάσεις του FCPA που είχε διαπράξει. Συγκεκριμένα παραβίασε τα άρθρα 13(b)(2)(A) και 13(b)(2)(B).

Επιβολή Ποινών

Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επέβαλε την ποινή των \$30.000.000 εις βάρος της SQM. Συγκεκριμένα της επεβλήθη ποινή ύψους \$15.000.000 για τις παραβιάσεις που διέπραξε και \$15.500.000 "ως μέρος μιας αναβαλλόμενης ποινικής δίωξης από το Υπουργείο Δικαιοσύνης".

4) Orthofix International

Release No: 2017-18

Ημερομηνία δημοσίευσης του release: 18/01/2017

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η συγκεκριμένη περίπτωση αφορά την Orthofix International μία παγκόσμια εταιρία ιατρικών συσκευών με έδρα το Τέξας καθώς και τη θυγατρική της στη Βραζιλία. Τέσσερα στελέχη της Orthofix ήταν η κινητήριος δύναμη πίσω από αυτής της μορφής διαφθορά. Ήταν ο Jeff Hammel οικονομικός διευθυντής του σημαντικότερου

τμήματος της Orthofix, οι Kenneth Mack και Bryan McMillan πρώην στελέχη πωλήσεων και ο Brian McCollum πρώην CFO.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Πιο συγκεκριμένα η Orthofix International πουλάει τα προϊόντα της σε δημόσια και ιδιωτικά νοσοκομεία, καθώς και γιατρούς. Για την συγκεκριμένη χρονική περίοδο η θυγατρική της στη Βραζιλία εκτελούσε τις πωλήσεις της μέσω εμπορικών αντιπροσώπων και διανομέων. Μέσω αυτών κατέβαλε παράλληλα και χρηματικά ποσά ως δωροδοκία στους γιατρούς για να χρησιμοποιούν τα προϊόντα της εταιρίας. Οι συγκεκριμένες παράνομες συναλλαγές πραγματοποιούνταν με δύο τρόπους.

Πώληση Μέσω Εμπορικών Αντιπροσώπων

Όσον αφορά την πώληση μέσω εμπορικών αντιπροσώπων ένας τρόπος ήταν να χρεώσουν κανονικά το νοσοκομείο για την πώληση των προϊόντων και να καταβάλουν στον εμπορικό αντιπρόσωπο μία προμήθεια της τάξεως του 33-43% της τιμής πώλησης. Στην συνέχεια ο εμπορικός αντιπρόσωπος από αυτή την προμήθεια έδινε στο γιατρό το ποσό του αντιστοιχεί (ως δωροδοκία).

Ένας άλλος τρόπος ήταν να καταβάλει ένα ποσό ως πληρωμή για παροχή υπηρεσιών σε μία εταιρία η οποία σχετίζεται με τον αντιπρόσωπο. Οι υπηρεσίες αυτές δεν πραγματοποιήθηκαν ποτέ, αλλά η πληρωμή τους εγκρίθηκε από τον γενικό διευθυντή και καταγράφηκε ύστερα από παρότρυνση του οικονομικού διευθυντή ως “διοικητικά έξοδα”. Παράλληλα στάλθηκαν ψευδή τιμολόγια, ενώ το ποσό αυτό χρησιμοποιήθηκε για τη δωροδοκία των γιατρών.

Πώληση Μέσω Διανομέα

Όσον αφορά την πώληση μέσω διανομέα η παράνομη συναλλαγή γινόταν μέσω υπερβολικών εκπτώσεων που δίνονταν στους διανομείς. Αυτές οι εκπτώσεις γίνονταν για να έχουν κάποιο κέρδος και οι διανομείς αλλά και για να πραγματοποιούνται και οι δωροδοκίες.

Εσφαλμένα Έσοδα

Εκτός όμως από τις παραπάνω παράνομες συναλλαγές τα τέσσερα αυτά στελέχη κατάφεραν να παραποιήσουν τις οικονομικές καταστάσεις της Orthofix international για τις περιόδους 2011 έως και το πρώτο τρίμηνο του 2013, αναγνωρίζοντας εσφαλμένα έσοδα. Υπό κανονικές συνθήκες για να αναγνωρίζει η Orthofix έσοδα θα πρέπει:

- i. να υπάρχουν τα απαραίτητα τεκμήρια για την ύπαρξη της συναλλαγής,
- ii. να έχει πραγματοποιηθεί η παράδοση των προϊόντων ή να έχουν παρασχεθεί οι υπηρεσίες,
- iii. η τιμή στην οποία γίνεται η πώληση να παραμένει σταθερή,
- iv. και η συναλλαγή και τα ποσά να είναι εύλογα παρουσιασμένα.

Στη συγκεκριμένη όμως χρονική περίοδο προέβησαν στις παρακάτω παρατυπίες.

Το 2011 ένας από τους “μεγαλύτερους” διανομείς της εταιρίας ο οποίος βρίσκεται στη Βραζιλία, είχε υπόλοιπο λογαριασμού πληρωτέου αξίας \$4.100.000. Στην προσπάθεια να επιτύχουν τους οικονομικούς στόχους και δρώντας κάτω από πίεση, οι Kenneth Mack και Bryan McMillan ήρθαν σε επαφή με τον συγκεκριμένο διανομέα και συμφώνησαν σε μία αγορά εμφυτευμάτων και οργάνων αξίας \$8.500.000. Τα εμφυτεύματα αυτά σύμφωνα με την ANVISA επιτρέπεται να πωλούνται μόνο μαζί με καινούργια όργανα. Η Orthofix παρόλο που δεν είχε τα απαραίτητα όργανα έστειλε τα εμφυτεύματα και αναγνώρισε έσοδα \$5.000.000 από την πώληση. Η αναγνώριση ήταν λανθασμένη διότι δεν είχε σταλθεί το ολοκληρωμένο προϊόν, κάτι που είναι αντίθετο με τα πρότυπα αναγνώρισης. Λόγω του ότι μέχρι και τις αρχές του 2012 δεν είχε αποσταλθεί κανένα όργανο ο διανομέας αρνήθηκε να καταβάλει την χρηματική αμοιβή και για το λόγο αυτό οι απαιτήσεις προς αυτόν «άγγιξαν» το ποσό των \$11.000.000.

Εκτός από την παραπάνω συμφωνία οι Mack και McMillan συμφώνησαν με τον Βραζιλιάνο διανομέα και στην αγορά ενός προϊόντος του εμπονομαζόμενου “firebird” αξίας \$2.500.000. Η συμφωνία αυτή προϋπέθετε την ενός έτους παράταση πληρωμής προϊόντος εφόσον είχε εγκριθεί από την ANVISA και ένα χρονικό όριο των 210 ημερών για την καταβολή των ποσών για τις επόμενες παραγγελίες. Η Orthofix I δεν είχε λάβει ακόμη έγκριση για συγκεκριμένο προϊόν από την ANVISA και παρόλο που

δεν θα έπρεπε να πραγματοποιηθεί η πώληση, αυτή όχι μόνο έγινε αλλά και η Orthofix I αναγνώρισε έσοδα αξίας \$2.500.000. Η συγκεκριμένη συμφωνία πραγματοποιήθηκε χωρίς την έγκριση του τότε CFO Brian McCollum, ο οποίος ενημερώθηκε γι' αυτήν εβδομάδες μετά την πώληση.

Εκτός από τον Βραζιλιάνο διανομέα οι Mack και McMillan λόγο της πίεσης να πετύχουν στους στόχους προσέγγισαν και τον Ισπανό, Ιταλό και Μεξικανό διανομέα για να κλείσουν μια συμφωνία αγοράς προϊόντων αξίας \$300.000, \$400.000 και \$300.000 αντίστοιχα. Οι συγκεκριμένοι διανομείς τονίζοντας ότι η χώρα τους δεν βρίσκεται σε καλή οικονομική κατάσταση ζήτησαν παράταση της πληρωμής. Παρόλο που δόθηκε τελικά η παράταση η Orthofix αναγνώρισε τα έσοδα ενώ δεν θα έπρεπε.

Λόγο των παραπάνω γεγονότων η εταιρία απέτυχε να παρουσιάσει εύλογα τις οικονομικές της καταστάσεις και να διατηρήσει έναν αποτελεσματικό εσωτερικό έλεγχο.

Παραβιάσεις SEC

Αυτό είχε σαν αποτέλεσμα ύστερα από έλεγχο της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς η Orthofix να κατηγορηθεί για παραβίαση των άρθρων 13(A), 13(b)(2)(A), 13(B)(2)(B) του Exchange Act, ο Brian McCollum των άρθρων 13(A)-14 και Sarbanes Oxley Act Section 304(A), ενώ οι Bryan McMillan και Kenneth Mack των άρθρων 13(A)-1, 13(A)-11 και 13(B)(2)(A).

Επιβολή Ποινών

Λόγο των παραπάνω παραβιάσεων επιβλήθηκαν ορισμένες ποινές ενάντια στην Orthofix I και τα στελέχη της. Πιο συγκεκριμένα στην Orthofix επιβλήθηκε ποινή \$8.250.000 για την παραποίηση των καταστάσεων της και \$6.000.000 για τις δωροδοκίες που διέπραξε. Στους Kenneth Mack και Bryan McMillan επιβλήθηκε ποινή αξίας \$40.000 και \$25.000 αντίστοιχα, ενώ ο Jeff Hammel αναγκάστηκε να καταβάλει \$20.000. Όσο για τον Brian McCollum, σε εκείνον επιβλήθηκε ποινή αξίας \$35.000 και επιστροφή των bonus που είχε λάβει αξίας \$40.885.

5) Michael L. Cohen and Vanja Baros

Release No: 2017-34

Ημερομηνία δημοσίευσης του release: 26/01/2017

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η συγκεκριμένη περίπτωση διαφθοράς αφορά δύο πρώην στελέχη της Och-Ziff Capital Management τα οποία αποτελούν σημαντικό παράγοντα ενός συστήματος διαφθοράς το οποίο παραβιάζει το FCPA. Τα δύο αυτά στελέχη ήταν ο Michael L. Cohen επικεφαλής του ευρωπαϊκού γραφείου της Och-Ziff και υπεύθυνος για τις συναλλαγές και επενδύσεις με την Ευρώπη, Αφρική και Μέση Ανατολή και ο Vanja Baros εκτελεστικός διευθυντής επενδύσεων στις συμφωνίες που σχετίζονται με την Αφρική. Οι δύο τους συνεργάστηκαν για τις συμφωνίες που αφορούν την Αφρική και από το 2007 έως και το 2012 πλήρωσαν πάνω από \$10.000.000 σε δωροδοκίες προς υψηλόβαθμους κυβερνητικούς αξιωματούχους της Αφρικής.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Πιο συγκεκριμένα οι Cohen και Baros στην προσπάθεια τους να αποκτήσουν κερδοφόρες επιχειρήσεις στην Αφρική προέβησαν σε ορισμένες δωροδοκίες τις οποίες χρηματοδότησαν με τα κεφάλαια των επενδυτών. Μέσω αυτών των δωροδοκιών κατάφεραν να οδηγήσουν το ταμείο κρατικών επενδυτικών κεφαλαίων της Λιβυκής Επενδυτικής Αρχής να επενδύσει σε κεφάλαια διαχείρισης της Och-Ziff. Επιπλέον δωροδοκώντας κυβερνητικούς αξιωματούχους στο Τσαντ, τη Γουινέα, τη Νιγηρία και τη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό εξασφάλισαν συμφωνίες εξόρυξης για την Och-Ziff.

Πιο αναλυτικά το 2007 στην προσπάθεια να εξασφαλίσει μια επένδυση ύψους \$300.000.000 από την Λιβυκή Επενδυτική Αρχή ο Cohen, χρησιμοποίησε ως αντιπρόσωπο έναν επιχειρηματία που είχε συνεργαστεί παλαιότερα με την Och-Ziff και είχε εξαιρετικές διασυνδέσεις με υψηλόβαθμους κυβερνητικούς αξιωματούχους της Λιβύης, ώστε να καταβάλει πάνω από \$3.000.000 ως δωροδοκία ως προς τους κυβερνητικούς αξιωματούχους της Λιβύης.

Κατά τη διάρκεια του ίδιου χρόνου ο Cohen επένδυσε \$40.000.000 στο "Libya Real Estate Project" στο οποίο ο ίδιος αντιπρόσωπος "έπαιζε" σημαντικό ρόλο. Τα

χρήματα για την επένδυση αντλήθηκαν από τα κεφάλαια της Och-Ziff και το έργο ήταν εξαιρετικά κερδοφόρο. Πέρα από τα \$40.000.000 ο Cohen παραπλανώντας την Och-Ziff λέγοντας ότι ήταν για ένα "συμβόλαιο διαπραγμάτευσης" με μία εταιρία, άντλησε από το κεφάλαιο των επενδυτών \$400.000, τα οποία και κατέβαλε στη εταιρία της οποίας τον έλεγχο κατείχε ο αντιπρόσωπος. Τα χρήματα αυτά δόθηκαν στον αντιπρόσωπο για να τα χρησιμοποιήσει ως δωροδοκία στους υψηλόβαθμους κυβερνητικούς αξιωματούχους της Λιβύης, ώστε να διατηρήσει τη στήριξη και προστασία της κυβέρνησης στο έργο.

Επιπλέον οι Cohen και Baros κατάφεραν η Och-Ziff να δώσει ένα δάνειο αξίας \$86.000.000 και επιπρόσθετες πληρωμές αξίας \$10.000.000 μέσω ενός ταμείου επικεντρωμένου στην Αφρική (AGC I), σε έναν εταίρο από τη Νότια Αφρική. Ο εταίρος χρησιμοποίησε τα χρήματα αυτά για να δωροδοκήσει υψηλόβαθμους κυβερνητικούς αξιωματούχους ώστε να αποκτήσει περιουσιακά στοιχεία στο όνομα της εταιρίας.

Ενώ στα τέλη του 2007 έως και τα τέλη του 2008 παρείχαν μετατρέψιμο δάνειο, χρηματοδοτούμενο από το AGC I αξίας \$124.000.000 σε μια εταιρία της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό, ενώ παράλληλα επένδυσαν \$150.000.000 σε μια αντίστοιχη εταιρία της ΛΔΚ.

Αγορά Μετοχών

Γύρω στο 2010 οι Cohen και Baros διοργάνωσαν το Global Capital II ("AGC II"), ένα δεύτερο ταμείο επικεντρωμένο στην Αφρική, το οποίο δημιουργήθηκε για την αγορά μετοχών σε μια εταιρεία εξερεύνησης πετρελαίου με έδρα το Λονδίνο. Οι Cohen και Baros χρησιμοποίησαν το AGC II για να αγοράσουν μετοχές από τον εταίρο της Νοτίου Αφρικής, ώστε με αυτό τον τρόπο να του παρέχουν τα απαραίτητα κεφάλαια για να πραγματοποιήσει αθέμιτες πληρωμές.

Όπως όταν για παράδειγμα χρησιμοποιήθηκε για την αγορά μετοχών αξίας \$77.000.000 από τον εταίρο, ο οποίος τις είχε αποκτήσει καταβάλλοντας μόνο \$25.000.000. Από το κέρδος των \$52.000.000, ο εταίρος κάλυψε ένα μέρος του δανείου που είχε πάρει από την Och-Ziff (μέσω του AGC I) καταβάλλοντας \$2.100.000 , ενώ κατέβαλε και \$25.000.000 στην κυβέρνηση της Γουινέας για να

εξασφαλίσουν επενδύσεις εξόρυξης εκεί. Επιπλέον από αυτό το ποσό κατέβαλε \$1.000.000 στον αντιπρόσωπο που συνδέεται με έναν υψηλόβαθμο αξιωματούχο της κυβέρνησης της Γουινέας και την οικογένειά του, ενώ τα υπόλοιπα \$23.900.000 τα κράτησε για τον εαυτό του και τους επιχειρηματικούς συνεργάτες της Och-Ziff.

Ο Cohen απέκρυψε όλες τις παραπάνω συναλλαγές από την εταιρία και τις κατέγραψε λανθασμένα στα βιβλία.

Παραβιάσεις SEC

Αυτό είχε σαν αποτέλεσμα ύστερα από έλεγχο της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς να κατηγορηθούν και οι δύο για παραβιάσεις του FCPA και της παραγράφου 30 Α του νόμου περί τίτλων. Ο Cohen κατηγορήθηκε εκτός από τα προηγούμενα και για την παραβίαση των άρθρων 206(1) και 206(2) του νόμου περί συμβούλων επενδύσεων.

Επιβολή Ποινών

Η Och- Ziff ενδέχεται να καταβάλει ποινή ύψους \$213.000.000 σύμφωνα με την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, ενώ παράλληλα της επιβλήθηκε να αποδώσει τα κέρδη που απέκτησε από τις αθέμιτες συναλλαγές, συμπεριλαμβανομένων και τόκων συνολικής αξίας \$199.045.167.

6) Halliburton

Release No: 2017-133

Ημερομηνία δημοσίευσης του release:27/07/2017

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η συγκεκριμένη περίπτωση διαφθοράς αφορά την εταιρία Halliburton, μία εταιρία παροχής υπηρεσιών πετρελαιοπηγών του Delaware, με έδρα το Χιούστον του Τέξας. Συμμετοχή είχε και ο Jeannot C Lorenz, πρώην αντιπρόεδρος της Halliburton και υπεύθυνος για τις επιχειρήσεις της εταιρίας στην Αγκόλα για την περίοδο 1993-2002.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Σκοπός της Halliburton ήταν να αποκτήσει επικερδείς συμβάσεις παροχής υπηρεσιών πετρελαίου στην Αγκόλα οι οποίες εγκρίνονταν από την Sonangol. Στις αρχές όμως

του 2008 οι υπάλληλοι της Sonangol θεώρησαν ότι η Halliburton για να αναλάβει περαιτέρω εργασίες υπεργολαβίας θα έπρεπε να συνεργαστεί με περισσότερες τοπικές επιχειρήσεις, ώστε να καλύπτει το απαραίτητο τοπικό περιεχόμενο και να είναι σύμφωνη με τους κανονισμούς τοπικής παρουσίας της Αγκόλα. Για αυτό τον λόγο η Halliburton ανέθεσε στον Lorenz, ο οποίος είχε εργαστεί για την εταιρία στο παρελθόν και είχε τις απαραίτητες διασυνδέσεις (μεταξύ των οποίων και άτομα στη Sonangol), να επιτύχει το επιθυμητό επίπεδο τοπικού περιεχομένου. Σε συνεργασία με την εταιρία ο Lorenz τα κατάφερε και κέρδισε τη σύμβαση για το 2008.

Η Halliburton πληροφορήθηκε ότι για τις συμβάσεις που αφορούν το 2009 δεν θα λαμβάνονταν υπόψη οι προσπάθειες για τοπικό περιεχόμενο της προηγούμενης χρονιάς και ότι η Sonangol εξακολουθούσε να είναι δυσαρεστημένη με τις προσπάθειες της. Ο Lorenz λόγω του φόβου άσκησης βέτο από τη Sonangol, πρότεινε να πληρώσουν \$15.000.000 σε μια τοπική εταιρία για απροσδιόριστες υπηρεσίες. Η συγκεκριμένη εταιρία άνηκε σε έναν πρώην υπάλληλο της Halliburton και φίλο του κυβερνητικού αξιωματούχου της Sonangol, ο οποίος εγκρίνει τις συμβάσεις που αφορούν την Halliburton. Ο Lorenz πρότεινε να αναθέσουν στην τοπική εταιρία που θα λειτουργούσε ως εμπορικός αντιπρόσωπος ορισμένες εσωτερικές λειτουργίες, οι οποίες αφορούν την ανάθεση υπηρεσιών συντήρησης ακινήτων, ταξιδιών και υπηρεσιών εδάφους. Υπό κανονικές συνθήκες, η τοπική εταιρία θα έπρεπε να ανταγωνιστεί άλλους προμηθευτές. Η διαδικασία αξιολόγησης προμηθευτών γινόταν πρώτα με βάση την εκτίμηση "της κρισιμότητας ή του κινδύνου ενός υλικού ή υπηρεσίας" και όχι με έναν συγκεκριμένο προμηθευτή. Στη συγκεκριμένη όμως περίπτωση ο Lorenz δεν συμμορφώθηκε με τον εσωτερικό έλεγχο πρώτον, διότι ξεκίνησε πρώτα από την τοπική εταιρία, δηλαδή τον προμηθευτή και στη συνέχεια στήριξε πάνω του ποιες υπηρεσίες μπορούσε να προσφέρει και δεύτερον διότι, ενώ μια σύμβαση που αφορά χώρες που διαθέτουν υψηλό κίνδυνο διάπραξης διαφθοράς όπως η Αγκόλα και είναι άνω των \$10.000, απαιτούν αναθεώρηση και έγκριση, εκείνος δεν ζήτησε καμία.

Λόγω του ότι η διαδικασία υποβολής προσφορών θα είχε μια καθυστέρηση ως προς την ολοκλήρωση της ο Lorenz ως ένδειξη «καλής πίστης» διαπραγματεύτηκε μια «συμφωνία γέφυρας» σύμφωνα με την οποία θα κατέβαλε \$30.000 ανά μήνα ξεκινώντας από τον Σεπτέμβριο του 2009. Μέχρι όμως τα τέλη του Οκτωβρίου το

ποσό αυξήθηκε στα \$45.000 ανά μήνα. Ο πραγματικός λόγος της συγκεκριμένης συμφωνίας, η οποία καταγράφηκε στα βιβλία ως «συμφωνία παροχής υπηρεσιών», ήταν η ένδειξη καλής πίστης τόσο στην τοπική εταιρία, όσο και στον αξιωματούχο μέχρι να εγκριθεί η σύμβαση για την Halliburton. Η συμφωνία αυτή δεν υπογράφηκε πριν το 2010.

Στις αρχές του 2010 και ενώ η Sonangol εξακολουθούσε να πιστεύει ότι η Halliburton δεν είχε κάνει επαρκείς προσπάθειες να επιτύχει το απαιτούμενο επίπεδο τοπικού περιεχομένου, ο Lorenz ζήτησε από τον ανώτατο εκτελεστικό διευθυντή της Halliburton να συναντηθεί με τον αξιωματούχο και τον κυβερνητικό υπάλληλο της τοπικής εταιρίας. Οι τέσσερις τους συναντήθηκαν στο εξοχικό του κυβερνητικού υπαλλήλου. Παράλληλα το τμήμα έγκρισης προμηθευτών παρατήρησε ότι η τοπική επιχείρηση της Αγκόλα δεν υπέβαλε προσφορά για τον τομέα των ταξιδιών και γενικά ήταν η λιγότερο συμφέρουσα, καθώς κόστιζε περισσότερο από άλλες προσφορές. Παρά το παραπάνω γεγονός ο Lorenz επέλεξε με τον ίδιο τρόπο που έκανε και το 2009 την τοπική εταιρία. Η «συμφωνία γέφυρας» υπογράφηκε και η Halliburton πλήρωσε στην τοπική εταιρία \$405.000 για παροχή υπηρεσιών που δεν πραγματοποιήθηκαν ποτέ για την περίοδο 2009 έως το Μάρτιο του 2010. Επιπλέον την 1 Μαΐου του ίδιου χρόνου η Halliburton συμφώνησε να καταβάλει στην τοπική εταιρία της Αγκόλα \$275.000 το μήνα για τέσσερα χρόνια.

Οι συμφωνίες με την τοπική εταιρία σταμάτησαν το 2011 λόγο ενός ανώνυμο email το οποίο ανέφερε την παράνομη συμπεριφορά της εταιρίας. Μέχρι εκείνη τη στιγμή η Halliburton είχε καταβάλει \$3.705.000 στη τοπική εταιρία της Αγκόλα, ενώ είχε εισπράξει περίπου \$14.000.000 από τις εφτά συμβάσεις υπεργολαβίας που ενέκρινε ο αξιωματούχος της Sonangol.

Παραβιάσεις SEC

Ως αποτέλεσμα των παραπάνω γεγονότων η Halliburton παραβίασε το άρθρο 13(b)(2)(A) του Exchange Act και 13(b)(2)(B) και του άρθρου 15(D), όταν απέτυχε να καταρτίσει και να διατηρήσει ένα σύστημα εσωτερικών λογιστικών ελέγχων και δεν παρουσίασε εύλογα τα βιβλία της.

Ο Lorenz παραβίασε τα άρθρα 13(b)2(A) και 13(b)2(B) καθώς και το άρθρο 13(B)(5).

Επιβολή Ποινών

Η Halliburton θα πρέπει να καταβάλει ποινή ύψους \$14.000.000 και σε περίπτωση που θα υπάρξει καθυστέρηση της πληρωμής θα της επιβληθούν τόκοι, ενώ παράλληλα θα πρέπει να αφαιρέσει από τα κέρδη της \$14.000.000 και \$1.200.000 που προέρχονται από τόκους. Όσο για τον Jeannot C Lorenz σε αυτόν επιβλήθηκε ποινή ύψους \$75.000.

7) Telia

Release No: 2017-171

Ημερομηνία Δημοσίευσης του release: 21/09/2017

Εμπλεκόμενα Μέρη

Η Telia Company AB, αποτελεί μια εταιρία κινητής τηλεφωνίας με έδρα τη Στοκχόλμη. Η Telia στην προσπάθειά της να εισέλθει στην αγορά του Ουζμπεκιστάν εξαγόρασε με δόλιους τρόπους την COSCOM LLC ("COSCOM"), η οποία από το 2007 και μετά αποτελεί θυγατρική της Telia.

Τρόπος Διεξαγωγής Διαφθοράς

Από το 2007 έως και το 2010 η Telia κατέβαλε πάνω από \$330.000.000 σε αθέμιτες πληρωμές σε έναν κυβερνητικό αξιωματούχο, μέσω της εταιρίας του Takilant Ltd., ώστε να αποκτήσει έσοδα αξίας \$2.500.000.000.

Άδειες 3G Δικτύου

Το 2007 η Sonera Hungary Holding BV συμφώνησε να παρέχει στον κυβερνητικό αξιωματούχο, μέσω της εταιρίας του της Takilant, ποσοστό συμμετοχής 26% στην COSCOM αξίας \$50.000.000, ώστε να αποκτήσει άδειες 3G, συχνότητες 1800 MHz και υπηρεσίες αξίας \$80.000.000.

Λόγο του νόμου που δεν επιτρέπει στις εταιρίες να πωλούν απευθείας η μία στην άλλη άδειες τηλεπικοινωνίας, η Telia συμφώνησε να παρασχεθούν οι άδειες στην Takilant και αυτή με τη σειρά της να τις απορρίψει ώστε εκδοθούν τελικά για την COSCOM. Η Telia κατέβαλε τελικά στη Takilant το ποσό των \$80.000.000 για τα παραπάνω, ενώ η Takilant χρησιμοποίησε ένα μέρος από αυτό το ποσό για να αποκτήσει το 26% της COSCOM, ενώ ένα άλλο μέρος δόθηκε για δωροδοκίες στους

κυβερνητικούς αξιωματούχους για την απόκτηση των αδειών από την εταιρία. Η ACI (οργανισμός που εκδίδει τις άδειες, συχνότητες, κανάλια και τις αριθμητικές μονάδες στο Ουζμπεκιστάν) τελικά εξέδωσε άδειες για την Takilant παρόλο που δεν επιτρεπόταν, διότι δεν αποτελεί εταιρία τηλεπικοινωνιών, και εκείνη με τη σειρά της τις απέρριψε, ώστε να εκδοθούν όπως είχε συμφωνηθεί, για την COSCOM.

Το 2010, η Telia κατέβαλε \$295.000.000 για να ξαναποκτήσει το 26% της COSCOM.

Άδειες 4G Δικτύου

Η Telia κατέβαλε στην Takilant \$55.000.000 για να αποκτήσει τις άδειες για 4G δίκτυο με τον ίδιο τρόπο με τον οποίο απέκτησε τις άδειες για 3G.

Παραβιάσεις SEC

Ως αποτέλεσμα η Telia παραβίασε το άρθρο 30A του Exchange Act, όταν κατέβαλε «αθέμιτες πληρωμές» σε κυβερνητικούς αξιωματούχους στο Ουζμπεκιστάν για να αποκτήσει επιχειρηματικές δραστηριότητες. Επιπλέον, η Telia παραβίασε το άρθρο 13(b)(2)(B) του Exchange Act, καθώς δεν κατάφερε να καταρτίσει και να διατηρήσει ένα αποτελεσματικό σύστημα εσωτερικών ελέγχων.

Επιβολή Ποινών

Λόγω των παραπάνω παραβιάσεων η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επέβαλε στην Telia την ποινή των \$457.000.000, ενώ το Υπουργείο Δικαιοσύνης της επέβαλε πρόστιμο ύψους \$508.000.000.

6. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Σύμφωνα με την καταγραφή των εταιριών που διέπραξαν διαφθορά με βάση την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς (SEC) για τα έτη 2016- 2017, οι τομείς δραστηριότητας που πλήττονται σε μεγαλύτερο βαθμό από το φαινόμενο αυτό ήταν οι ακόλουθοι:

- Κλάδος φαρμακευτικής: εντοπίστηκαν πέντε περιπτώσεις (GlaxoSmithKline, Teva pharmaceutical, AstraZeneca, Novartis, Sci-Clone pharmaceutical).
- Κλάδος τηλεπικοινωνιών: εντοπίστηκαν τέσσερις εταιρίες (VimpelCom, Qualcomm, Harris Corporation, Telia) .
- Κλάδος κατασκευής ιατρικού εξοπλισμού: εντοπίστηκαν τρεις περιπτώσεις (Nordion Inc., Analogic Corporation, Orthofix International).
- Κλάδος λογισμικών: εντοπίστηκαν επίσης τρεις περιπτώσεις (Sap SE, PTC, Akamai Technologies).

Οι χώρες που σύμφωνα με το δείγμα μας παρουσιάζουν τις περισσότερες περιπτώσεις διάπραξης δωροδοκίας ή οποιασδήποτε άλλης μορφής διαφθοράς είναι:

- Η Κίνα στην οποία εντοπίστηκαν δεκατρείς περιπτώσεις.
- Η Ρωσία, όπου φαίνεται ότι τέσσερις ήταν οι εταιρίες που διέπραξαν αθέμιτες πληρωμές στη χώρα αυτή.
- Ακολουθεί η Βραζιλία και το Μεξικό με τρεις περιπτώσεις η κάθε μία,
- Τέλος το Ουζμπεκιστάν και η Αγκόλα με δύο περιπτώσεις διεξαγωγής δωροδοκίας.

Τα εμπλεκόμενα μέρη αποτελούνται κατά το μεγαλύτερο ποσοστό από υψηλόβαθμα στελέχη, τα οποία έχουν συμμετοχή στο Διοικητικό Συμβούλιο. Αυτό συμβαίνει κυρίως διότι τα άτομα αυτά βρίσκονται σε θέσεις οι οποίες τους επιτρέπουν να διαπράξουν και να συγκαλύψουν την παράνομη αυτή ενέργεια.

Το πιο σύνηθες σύστημα διαφθοράς είναι η χρηματική ανταπόδοση (Kickback). Στο δείγμα μας η διαφθορά με τη μορφή της χρηματικής ανταπόδοσης αποτελεί το 67,74% . Όλες όμως οι εταιρίες του δείγματος παραποίησαν τα βιβλία και αρχεία τους, στην προσπάθεια να καλύψουν τις συναλλαγές αυτές. Συνολικά παρατηρήσαμε ότι δεκαπέντε εταιρίες κατέγραψαν τις αθέμιτες πληρωμές ως "νόμιμα έξοδα" ή

"επιχειρηματικά έξοδα" και αποτελούν το 48,38% του δείγματος. Ακολουθούν οχτώ εταιρίες οι οποίες τις κατέγραψαν ως "παροχή υπηρεσιών" και αποτελούν το 25,8% του δείγματος, ενώ μόλις τρεις εταιρίες τις κατέγραψαν ως "έξοδα πωλήσεων". Δύο ήταν αυτές που τις πέρασαν στα βιβλία ως "προμήθειες πληρωτέες" και μόλις μία ως "νόμιμες εκπτώσεις" και "δωρεές".

Τέλος η κυριότερη αιτία διάπραξης διαφθοράς αποτελεί η έλλειψη ενός αποτελεσματικού εσωτερικού ελέγχου, η οποία δίνει την ευκαιρία και το "χώρο" να πραγματοποιηθεί η δόλια αυτή ενέργεια. Επίσης η ανάγκη για αύξηση των πωλήσεων, λόγο πίεσης είτε από τον επαγγελματικό χώρο είτε λόγο προσωπικών γεγονότων (αύξηση αμοιβής για βελτίωση των οικονομικών), αποτελεί έναν εξίσου σημαντικό λόγο για τη διάπραξη διαφθοράς.

Ωστόσο, προς συμφέρον του κράτους και των κυβερνητικών παραγόντων, η διαφθορά πρέπει να εξαλείφεται. Η εκάστοτε κυβέρνηση προστατεύει βάσει νομοθεσίας και ρυθμιστικών διατάξεων την εξάλειψη των περιπτώσεων διαφθοράς. Οι επιμέρους προτάσεις, που ακολουθούν, θα μπορούσαν να εκτιμηθούν ως πρόσθετα μέτρα προστασίας.

➤ *Αποτελεσματική αντιμετώπιση διαφθοράς*

Οι εταιρίες εκτός από το FCPA που προσπαθεί να πατάξει τη διαφθορά με την επιβολή κυρώσεων, έχουν να αντιμετωπίσουν και τα δικαστήρια τα οποία ενδέχεται να απαιτήσουν τη ματαίωση της σύμβασης για την οποία καταβλήθηκαν δωροδοκίες. Τα δύο όμως αυτά συστήματα "αλληλοεξουδετερώνονται" και η προσπάθεια πάταξης της διαφθοράς αποτυγχάνει. Για να αντιμετωπιστεί πιο αποτελεσματικά η διαφθορά θα πρέπει να αντισταθμιστούν οι αστικές κυρώσεις και τα δικαστήρια να είναι πιο επιεική με τις εταιρίες (Bhojwani 2012).

➤ *Αποτελεσματικότερη εφαρμογή νομοθεσίας*

Για να επιφέρει πιο καλά αποτελέσματα η νομοθεσία, εφαρμόζονται ορισμένα "ρυθμιστικά εργαλεία" όπως η γνωστοποίηση των ενεργειών της εταιρίας. Τα εργαλεία αυτά μπορούν να εφαρμοστούν σε πολλές χώρες με ορισμένες τροποποιήσεις.

➤ *Αποτελεσματική επιβολή κυρώσεων*

Οι εταιρίες που καταβάλουν δωροδοκίες ή οποιαδήποτε άλλη μορφή αθέμιτων πληρωμών, έρχονται αντιμέτωπες με αστικές κυρώσεις, επιβολή απόδοσης των παράνομων κερδών, ακόμη και αρνητική επίπτωση στη φήμη τους. Παρά τις παραπάνω επιπτώσεις, φαίνεται ότι δεν είναι αρκετές για να σταματήσουν τις εταιρίες από τη διάπραξη διαφθοράς. Για να σταματήσει να αποτελεί συμφέρουσα η καταβολή αθέμιτων πληρωμών θα πρέπει οι αστικές κυρώσεις να αυξηθούν κατά ένα ποσοστό της τάξεως του 9% (Karpoff et al. 2014).

➤ *Εσωτερικός έλεγχος*

Το πιο σημαντικό για τη πάταξη της διαφθοράς είναι ο αποτελεσματικός εσωτερικός λογιστικός έλεγχος από τις ίδιες τις εταιρίες. Οι εταιρίες θα πρέπει να διαθέτουν τις απαραίτητες δικλίδες έτσι ώστε να είναι ικανές να εντοπίζουν και να αποτρέπουν δόλιες συμπεριφορές. Για παράδειγμα η επιβολή ενός κώδικα δεοντολογίας θα μπορούσε να σταματήσει έναν υπάλληλο από το να ενεργήσει ενάντια στην εταιρία στην οποία εργάζεται.

7. ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ ΚΑΙ ΑΡΘΡΟΓΡΑΦΙΑ

Βιβλιογραφία

- Ernst & Young, 2009, Global Corruption Report: Corruption and the Private Sector, (Cambridge University)
- Loughman, B., and Richard A. Sibery, 2012, Bribery and Corruption: Navigating the Global Risks, Ernst & Young LLP.
- Wells, J., 2011, Principles of Fraud Examination New Jersey (Wiley)

Αρθρογραφία

- Baron, D., 1995: The nonmarket strategy system, Sloan Management Review 37, 73-86.
- Bhojwani, R., 2012: Deterring global bribery: where public and private enforcement collide, Columbia Law Review, 1-47.
- Choi, S. and K. Davis, 2012, Foreign Affairs and Enforcement of the Foreign Corrupt Practices Act, available electronically
- Clevelant, M., Favo, C., Frecka, T. and C. Owens, 2009, Journal of Business Ethics, 199-244.
- Darrough, M., 2009, The FCPA and the OECD Convention: Some Lessons from the U.S. Experience, Journal of Business Ethics, 255-276.
- Jonathan M. Karpoff, D. Scott Lee, Gerald S. Martin: The Economics of Foreign Bribery: Evidence from FCPA Enforcement Actions.
- Hassan and Giorgioni: Analyst Coverage, Corruption and Financial Secrecy: A Multi-country Study.
- Kroll: Anti-Bribery and Corruption Report
- Ong, A.V., 2010, The Rise of the Prosecutorial Efforts in Foreign Corruption: Lessons Learned from Recent FCPA Cases, available electronically
- Mike Koehler: The Facade of FCPA Enforcement
- Young, M.N., Gary B., Ahlstrom D. and Y. Rubanik, 2011, What do firms from emerging economies want from their strategic alliance partners?. Business Horizons 54, 163-174.

- Yujin Jeong and Robert J. Weiner: Who Bribes? Evidence from the United Nations' Oil for Food Program
- Zhou, J. and M. Peng, 2011, Does bribery help or hurt firm growth around the world, National Science Foundation, available electronically

Ιστοσελίδες

- U.S. Securities and Exchange Commission www.sev.gov
- SSRN: <https://www.ssrn.com/en/>

